[Masukkan Logo CAB]

Penilaian Perikanan Marine Stewardship Council

# [Nama Perikanan]

# Laporan Pra-Penilaian

|  |  |
| --- | --- |
| Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB) |  |
| Klien Perikanan |  |
| Jenis Penilaian | Pra-penilaian |
| Tanggal |  |

*Petunjuk untuk CAB*

*Templat ini berisi informasi yang diperlukan oleh Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB) saat membuat laporan pra-penilaian.*

*Jika terdapat perbedaan antara templat ini dan Standar Perikanan MSC, maka CAB harus menggunakan kata-kata pada Standar Perikanan MSC.* *CAB dapat membuat perubahan pada tabel penilaian untuk menggambarkan beberapa Unit Penilaian atau beberapa elemen penilaian (misalnya menambahkan baris di bawah setiap perihal penilaian). CAB harus memastikan dengan jelas Unit Penilaian atau elemen penilaian mana yang dirujuk. CAB harus memberikan dasar pemikiran pada semua Unit Penilaian dan elemen penilaian dan dapat mengelompokkan dasar pemikiran tersebut bila menangani beberapa Unit Penilaian atau elemen penilaian.*

*Jika memungkinkan, templat ini dirancang agar konsisten dengan templat laporan penilaian penuh. Namun, MSC memahami bahwa karena pra-penilaian dilakukan dengan sumber daya yang terbatas, mungkin beberapa informasi detail tidak tersedia dalam templat ini, dan kemungkinan klien memiliki kebutuhan yang berbeda dalam pra-penilaian.*

*Mohon lengkapi semua kolom yang tidak berbayang jika semua informasi tersedia. Jika relevan, harap hapus dan ganti dengan informasi yang spesifik untuk Anda untuk semua instruksi, catatan, dan panduan yang dicetak miring, misalnya bagian 'Petunjuk untuk CAB'.*

*Penggunaan merek perusahaan:*

*Templat ini bisa diformat agar sesuai dengan identitas perusahaan Lembaga Penilaian Kesesuaian (CAB). Namun, CAB harus memastikan bahwa isi dan struktur mengikuti templat.*

*Contoh perubahan yang bisa disesuaikan adalah:*

* *Halaman judul dengan logo perusahaan;*
* *Header dan footer perusahaan digunakan di seluruh laporan;*
* *Penggantian jenis font;*
* *Pencantuman rincian kontak anggota tim penilai sehubungan dengan konsultasi*
* *Penghapusan bagian mana pun yang tidak berlaku;*
* *Penghapusan teks pengantar atau instruksi; dan,*
* *Penambahan subjudul agar lebih jelas dan lebih bisa terbaca.*

## Daftar isi

*Masukkan daftar isi.*

## Glosarium

*Lihat Kosakata MSC-MSCI. Masukkan glosarium opsional atau daftar akronim yang digunakan. Perlu diperhatikan bahwa semua istilah yang dijelaskan di sini tidak boleh bertentangan dengan istilah yang digunakan dalam Kosakata MSC-MSCI.*

## Ringkasan Eksekutif

*CAB harus memasukkan dalam ringkasan eksekutif:*

* *Nama dan deskripsi singkat tentang penilai atau penulis.*
* *Penjelasan singkat tentang proses yang diterapkan dan ringkasan kegiatan penilaian.*
* *Kekuatan dan kelemahan utama dari kegiatan perikanan klien.*
* *Sejauh mana perikanan tersebut konsisten atau tidak dengan Standar Perikanan MSC.*

## Detail Laporan

### Tujuan dan batasan pra-penilaian

*CAB harus memberi catatan di dalam laporan bahwa pra-penilaian tidak mencoba untuk menduplikasi penilaian penuh sesuai dengan Standar Perikanan MSC. Penilaian penuh melibatkan sekelompok anggota tim penilai dan tahapan konsultasi publik yang tidak termasuk dalam pra-penilaian. Pra-penilaian memberikan penilaian sementara berdasarkan serangkaian informasi terbatas yang diberikan oleh klien.*

*CAB dapat menambahkan rincian lain yang lebih spesifik untuk pra-penilaian ini sebagaimana mestinya.*

*CAB harus menguraikan setiap keterbatasan yang dinyatakan dalam pra-penilaian ini, misal. jika perikanan tidak dapat diakses atau kekurangan data yang penting.*

### Detail versi

*CAB harus memasukkan pernyataan tentang versi dokumen program perikanan yang digunakan untuk penilaian di dalam laporan.*

Tabel 1: Versi dokumen program perikanan

|  |  |
| --- | --- |
| **Dokumen / Pohon Penilaian** | **Nomor versi / Jenis** |
| Proses Sertifikasi Perikanan MSC | Versi 2.3 |
| Standar Perikanan MSC | Versi 2.01 |
| Pohon penilaian | *Standar / Kekerangan perluasan / Salmon / Spesies yang diintroduksi / Lainnya* |
| Persyaratan Umum Sertifikasi MSC | Versi 2.5 |
| Templat Laporan MSC | Versi 1.3 |
| Templat Laporan Pra-Penilaian MSC | Versi 3.4 |

## Unit Penilaian dan Unit Sertifikasi

## Unit Penilaian

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan pernyataan CAB terkait penentuan bahwa perikanan berada dalam ruang lingkup Standar Perikanan MSC. Jika perikanan telah diperluas atau kemungkinan Unit Penilaian mencakup spesies yang diperkenalkan, maka laporan dapat menyertakan pernyataan tentang keterkaitan posisi perikanan dengan kriteria ruang lingkup.*

*Laporan harus berisi Unit Penilaian dan alasan memilih Unit Penilaian.*

*Untuk wilayah geografis, CAB harus mengacu pada FCP v2.3 G7.5.6.*

*Referensi: FCP v2.3 7.4 dan 7.5*

Tabel 2: Unit Penilaian (UoA)

|  |  |
| --- | --- |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal, jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit  penilaian |  |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit  penilaian |  |
| **UoA X** | **Deskripsi** |
| Stok target |  |
| Area geografis |  |
| Jenis alat tangkap dan jenis kapal jika berhubungan |  |
| Kelompok klien |  |
| Nelayan lain yang memenuhi persyaratan |  |
| Alasan memilih unit  penilaian |  |

## Daftar kapal (opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan daftar kapal atau tautan ke daftar kapal yang tersedia untuk umum untuk setiap Unit Penilaian.*

## Ketertelusuran

### Ketertelusuran - tinjauan awal dan perencanaan

Referensi: FCP v2.3 7.8.2 l-n

Tabel 3: Perencanaan awal ketertelusuran

|  |
| --- |
| Usulan perubahan kepemilikan produk kepada pihak mana pun yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan |
| *Konfirmasikan usulan penjualan pertama kepada semua pihak yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan dan perdagangan apa pun diantara anggota kelompok klien yang mungkin terjadi sebelumnya.* |
| Usulan dimana titik Rantai Pengawasan (CoC) selanjutnya diperlukan |
| *Konfirmasikan apakah hal ini diusulkan untuk dilakukan sebelum penjualan pertama kepada pihak mana pun yang tidak tercakup dalam penilaian perikanan, dan kapan hal ini diusulkan untuk dilakukan.* |
| Rencana untuk meninjau ketertelusuran pada kunjungan lokasi penilaian awal |
| *Gambaran informasi yang perlu didapat dan jika diketahui masyarakat dapat memberikannya.* |

### Ketertelusuran dalam perikanan

*CAB dapat memasukkan di dalam laporan deskripsi sistem pelacakan, penelusuran, dan pemisahan dalam kegiatan perikanan dan bagaimana sistem tersebut memungkinkan setiap produk yang akan dijual sebagai produk bersertifikat, dapat* *ditelusuri kembali ke Unit Penilaian.*

*Bagian ini meminta informasi terkait kemampuan perikanan dalam memisahkan dan mengidentifikasi hasil tangkapan berdasarkan jenis alat tangkap, spesies, dan wilayah tangkapan.*

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan evaluasi kekuatan sistem pengelolaan yang terkait dengan ketertelusuran.*

*CAB dapat menyertakan di dalam laporan semua referensi tentang ketertelusuran, termasuk tautan ke dokumen yang tersedia untuk publik.*

*Referensi: FCP v2.3 7.17.1 dan 7.17.6.a-d*

Tabel 4: Ketertelusuran dalam Perikanan

|  |  |
| --- | --- |
| Pernyataan kemampuan perikanan dalam melakukan pelacakan dan penelusuran pada setiap Unit Penilaian | |
| Sistem memungkinkan klien perikanan untuk dapat melacak ikan atau produk ikan apa pun kembali ke masing-masing UoA.  Sistem **tidak memungkinkan** klien perikanan untuk dapat melacak ikan atau produk ikan apa pun kembali ke masing-masing UoA.  *(hapus yang tidak diperlukan)* | |
| Perpindahan ikan dan produk ikan antara **penangkapan** dan **pendaratan**  *Ilustrasi perpindahan produk antara penangkapan dan pendaratan. Termasuk ketika hal-hal berikut ini terjadi: Penangkapan, Pengolahan di Laut, Translokasi, alih muatan di laut (transhipment), Pembongkaran, Pendaratan.* | |
| *Beri informasi dengan menggunakan diagram alir. Contohnya seperti di bawah ini:*  *Kapal penangkap ikan → alih muatan di laut → Pembongkaran → Pendaratan* | |
| Perpindahan ikan dan produk ikan antara **pendaratan** dan **usulan dimulainya CoC** jika relevan  *Ilustrasi perpindahan produk antara pendaratan dan usulan dimulainya CoC. Termasuk ketika salah satu hal berikut ini terjadi: Transportasi, Penyimpanan, Penyortiran/Pengelompokan, Pengemasan, Lelang.* | |
| *Lengkapi bagian ini jika CoC yang diusulkan dimulai setelah pendaratan. Catat sebagai n/a jika CoC dimulai pada atau sebelum pendaratan. Beri informasi dengan menggunakan diagram alir. Contohnya seperti berikut:*  *pendaratan → Transportasi → Penyimpanan → Dijual oleh perusahaan grup klien* | |
| Deskripsi setiap pengolahan dan penyortiran/pemberian grade sebelum perubahan kepemilikan | |
|  | |
| Untuk peristiwa pelacakan kritis (yaitu ketika data perlu ditransfer dalam alur produk) pada semua ikan dan penanganan dan penjualan produk ikan yang tidak tercakup dalam CoC yang diusulkan, jelaskan:   * Proses pemisahan ke masing-masing Unit Penilaian * Elemen data utama (yaitu data atau dokumen untuk mengidentifikasi UoA seperti spesies, daerah penangkapan, alat tangkap) | |
| *Detail untuk semua tahapan yang tercakup dalam perikanan. Sertakan gambar yang membantu menunjukkan adanya pemisahan.* | |
| Jika terdapat stok IPI dalam ruang lingkup sertifikasi, jelaskan verifikasi sistem ketertelusuran | |
| *Pada dasarnya IPI tidak dapat dipisahkan dari stok P1. Harap beri konfirmasi bagaimana adanya IPI memberi dampak pada pemisahan UoA dan pengelolaan data utama UoA melalui peristiwa pelacakan kritis.*  *Nyatakan N/A jika hal ini tidak berlaku.* | |
| Informasi relevan lainnya pada sistem untuk dilacak dan ditelusuri ke setiap UoA | |
| *Misalnya: Pemantauan, pengawasan, atau pengendalian peraturan yang relevan yang menjamin ketertelusuran ke masing-masing UoA; referensi peraturan, cakupan observer, yang dapat mendukung sistem ini.* | |
| Apakah sistem memungkinkan klien perikanan untuk melacak semua ikan atau produk ikan kembali ke masing-masing UoA?  Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak  *Rincian* |
| Apakah sistem memungkinkan klien perikanan untuk menelusuri semua ikan atau produk ikan kembali ke masing-masing UoA dan bagaimana mereka melakukannya?  Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak  *Rincian* |
| Apakah ada transhipment di dalam perikanan? | Ya/Tidak |
| Apa jenis transhipmentnya dan sistem apa yang digunakan untuk melacak dan menelusuri ke UoA? (laut lepas/di pelabuhan/lainnya)  Jika ya:   * Bagaimana dan kapan hal ini terjadi? * Sistem apa yang memungkinkan untuk melacak dan menelusuri ke UoA? | Laut lepas/di pelabuhan/lainnya  *Rincian: Jika relevan, beri konfirmasi semua yang terkait dengan pemisahan dan pelabelan.* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem yang mendukung pelacakan dan penelusuran ke UoA diverifikasi secara independen dari pemegang sertifikat?  Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas  *Rincian* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem untuk memverifikasi pelacakan dan penelusuran ke UoA mencakup kapal penangkap ikan dan kapal penerima?  Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas  *Rincian* |
| Untuk transhipment di laut lepas, apakah sistem pelacakan dan penelusuran ke UoA berlaku untuk 100% kejadian transhipment?  Jika ya, jelaskan | Ya/Tidak/Tidak ada transhipment di laut lepas  *Rincian* |

### Risiko ketertelusuran dan mitigasi

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan deskripsi tentang faktor-faktor yang dapat menyebabkan risiko makanan laut yang tidak bersertifikat tercampur dengan makanan laut UoA menggunakan tabel di bawah ini. Untuk setiap faktor risiko, berikan deskripsi apakah faktor risiko tersebut relevan dengan perikanan dan, jika demikian, beri deskripsi mengenai langkah-langkah mitigasi atau sistem penelusuran yang sesuai.*

*Referensi: FCP v2.3 7.5.10 a-d, 7.17.1.3*

Tabel 5: Risiko ketertelusuran dan mitigasi dalam perikanan

| **Faktor** | **Deskripsi faktor risiko dan rincian mitigasi dan manajemen risiko ketertelusuran**  *Sertakan dalam setiap deskripsi :*   * *Apakah setiap faktor terjadi* * *Kapan terjadinya dan seberapa sering (misalnya sering, musiman, jarang)* * *Bagaimana potensi risiko ketertelusuran dimitigasi dan manajemen risikonya* * *Jika disebutkan dalam informasi yang disediakan pada bagian lain di dalam laporan pra-penilaian, lakukan rujuk silang jika diperlukan.* |
| --- | --- |
| Apakah perikanan akan menggunakan alat tangkap yang bukan bagian dari UoA ?  Jika Ya, sertakan dalam deskripsi :   * Apakah hal ini dapat terjadi pada trip yang sama, pada kapal yang sama, atau pada musim yang sama; * Bagaimana risiko dimitigasi. |  |
| Apakah kapal-kapal di UoA juga akan menangkap ikan di luar wilayah geografis UoA?  Jika Ya, sertakan dalam deskripsi :   * Apakah hal ini dapat terjadi pada trip yang sama * Bagaimana risiko dimitigasi. |  |
| Apakah anggota kelompok klien pernah menangani produk bersertifikat dan non-sertifikasi selama aktivitas apa pun yang tercakup dalam UoA?  Hal ini mengacu pada aktivitas di laut dan aktivitas di darat dan harus mencerminkan hal-hal yang tercantum dalam perpindahan produk pada Tabel 4. Hal ini mencakup :   * Translokasi * Transhipment * Transportasi * Penyimpanan * Pengolahan * Pemisahan * Pengemasan * Pendaratan * Lelang   Jika ya, jelaskan bagaimana risiko tersebut dimitigasi. |  |
| Apakah transhipment terjadi di dalam perikanan?  Jika Ya, beri penjelasan :   * Apakah transhipment dilakukan di laut, di pelabuhan, atau keduanya; * Apakah kapal transhipment dapat menangani produk dari luar UoA;   Bagaimana risiko dimitigasi . |  |
| Apakah ada risiko pencampuran atau substitusi antara UoA dan produk non-sertifikasi lainnya?  Jika ya, jelaskan bagaimana risiko tersebut dimitigasi. |  |
| Apakah ada risiko lain dari tercampurnya UoA yang berbeda?  Jelaskan bagaimana setiap risiko dimitigasi. |  |

## Hasil pra penilaian

### Gambaran hasil pra penilaian

#### Gambaran

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan gambaran poin-poin penting yang timbul dari analisis, menekankan potensi hambatan terhadap sertifikasi dan masalah apa pun yang harus dipertimbangkan sebelum memasuki penilaian penuh.*

*CAB dapat menjelaskan isu-isu lain yang memiliki relevansi khusus dengan perikanan, termasuk jawaban atas pertanyaan apa pun yang diajukan oleh klien.*

#### Rekomendasi

*Jika CAB ingin memasukkan rekomendasi kepada klien atau catatan untuk penilaian selanjutnya, hal tersebut dapat dimasukkan dalam bagian ini.*

*CAB harus memberi tahu klien tentang:*

* *Komunikasi yang mungkin perlu dilakukan dengan lembaga pengelola, kelompok konservasi, sektor pengolahan, kelompok penangkapan ikan komersial dan non-komersial terkait untuk menjelaskan proses penilaian MSC dan implikasinya (termasuk biaya dan manfaat) sertifikasi.*
* *Jenis dan cakupan data dan informasi yang perlu disediakan oleh klien untuk penilaian penuh.*
* *Lokasi, waktu dan bentuk pengumuman apa pun yang harus dibuat selama penilaian penuh.*
* *Informasi mengenai pelatihan MSC yang bersifat opsional tentang proses penilaian untuk klien.*

*Referensi: FCP v2.3 7.1.7*

### Ringkasan potensial ketentuan berdasarkan Prinsipal

Tabel 6: Ringkasan skor tingkat Prinsipal

|  |  |
| --- | --- |
| **Prinsipal Standar Perikanan** | **Jumlah PI dengan kisaran penilaian draf <60** |
| Prinsipal 1 – Status stok |  |
| Prinsipal 2 – Meminimalkan dampak lingkungan |  |
| Prinsipal 3 – Pengelolaan yang efektif |  |

### Ringkasan skor tingkat Indikator Kinerja

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan ‘ringkasan tabel skor tingkat Indikator Kinerja di bawah’ yang lengkap dan dapat mencakup tabel penilaian lengkap untuk Indikator Kinerja yang diberi skor pada bagian 7.4 – 7.6. Jika bagian penilaian penuh tidak digunakan, maka bagian tersebut dapat dihapus. CAB harus menunjukkan di dalam laporan jika Indikator Kinerja tidak dinilai sebagai bagian dari pra-penilaian, dan tidak ada skor yang diberikan.*

*Saat menilai kisaran penilaian draf, CAB harus menggunakan poin penting berikut untuk menentukan hasilnya:*

* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan kemungkinan besar tidak akan memenuhi SG60 untuk perihal penilaian apa pun (Gagal <60).*
* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan akan mencapai SG60 tetapi mungkin tidak memenuhi semua perihal penilaian pada SG80, kemungkinan diperlukan suatu ketentuan (Lulus dengan ketentuan 60 – 79).*
* *Informasi menunjukkan bahwa perikanan kemungkinan besar akan melampaui SG80 sehingga Indikator Kinerja ini bisa lulus tanpa suatu ketentuan. Perikanan mungkin memenuhi satu atau lebih perihal penilaian pada level SG100 (Lulus ≥80).*

*CAB harus menerapkan shading / bayangan sel pada sel kisaran penilaian draf (misalnya, 60 = merah, 60-79 = kuning, hijau = ≥80, atau hal yang sama).*

*Apabila ada perihal penilaian yang dirujuk dalam tabel ringkasan, maka perihal penilaian tersebut harus dijelaskan menggunakan bahasa yang sesuai dengan Standar Perikanan MSC.*

*Jika diperlukan, komentar harus diberikan mengenai implikasi masing-masing skor Indikator Kinerja terhadap gabungan skor Prinsipal. Misalnya, Identifikasikan apakah terdapat banyak Indikator Kinerja dalam suatu Prinsipal yang kemungkinan besar akan meningkatkan ketentuan yang dapat menyebabkan perikanan gagal memenuhi Standar Perikanan MSC.*

*Jika perikanan kekurangan data dan mungkin perlu menggunakan Kerangka Kerja Berbasis Risiko (RBF) MSC, maka CAB harus memberitahukan hal ini kepada perikanan (FCP v2.3 7.1.5 Tabel 3). Jika RBF akan untuk digunakan untuk menilai PI 1.1.1, tidak ada skor yang perlu diberikan untuk PI 1.1.2 dan skor default 80 harus ditetapkan untuk PI 1.2.4.*

*Untuk indikator kinerja 1.1.1 (status stok), 2.1.1 (Hasil spesies cakupan) dan 2.2.1 (hasil spesies sekunder), PSA awal harus dilakukan seperti yang dijelaskan dalam FCP v2.3 PF4,* *dan hasilnya dicatat pada tempat yang disediakan pada tabel untuk PI yang relevan.*

*Untuk indikator kinerja 2.4.1 (Hasil habitat),* *CSA awal harus dilakukan seperti yang dijelaskan dalam FCP v2.3 PF7, dan hasilnya dicatat pada tempat yang disediakan dalam tabel untuk PI tersebut.*

Tabel 7: Ringkasan skor tingkat Indikator Kinerja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.1.1 – Status stok - jika CA/PSA digunakan untuk menilai PI 1.1.1 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.1.2 – Pembangunan kembali stok** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.1 – Strategi tangkap** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.3 – Informasi dan pemantauan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **1.2.4 – Pendugaan status stok** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.1 – Hasil spesies primer - jika PSA digunakan untuk menilai PI 2.1.1 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.2 – Strategi pengelolaan spesies primer** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.1.3 – Informasi spesies primer** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.1 – Hasil spesies sekunder - jika PSA digunakan untuk menilai PI 2.2.1 –hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.2 – Strategi pengelolaan spesies sekunder** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.2.3 – Informasi spesies sekunder** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.1 – Hasil spesies ETP - jika PSA digunakan untuk menilai PI 2.3.1 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.2 – Strategi pengelolaan spesies ETP** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.3.3 – Informasi spesies ETP** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.1 – Hasil habitat - jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.2 – Strategi pengelolaan habitat** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.4.3 – Informasi habitat** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.5.1 – Hasil ekosistem - jika SICA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 – hapus jika tidak berlaku** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.5.2 – Strategi pengelolaan ekosistem** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **2.5.3 – Informasi ekosistem** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.1 – Kerangka kerja legal atau adat/tradisi** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.2 – Konsultasi, peran dan tanggung jawab** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.1.3 – Tujuan jangka panjang** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.1 – Tujuan khusus Perikanan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.2 – Proses Pengambilan Keputusan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |
| **Indikator Kinerja** | **Kisaran penilaian draf** | **Kekurangan data?** |
| **3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja Manajemen** | <60 / 60 – 79 / ≥80 | Ya / Tidak |
| Dasar pemikiran atau poin-poin penting | | |
|  | | |

### Prinsipal 1

#### Latar belakang Prinsipal 1

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan ringkasan perikanan berdasarkan topik di bawah ini, dengan merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan:*

* *Garis besar sumber daya perikanan termasuk sejarah kehidupan yang sesuai.*
* *Garis besar status stok seperti yang ditunjukkan oleh penilaian stok, termasuk deskripsi metode penilaian, standar, dan indikator stok, batas biologis, dll.*
* *Informasi mengenai operasi musiman perikanan (jika tidak disertakan pada bagian Gambaran sebelumnya).*
* *Sejarah singkat penangkapan ikan dan pengelolaannya.*

*CAB harus memberi semua informasi yang digunakan sebagai dasar pemikiran pendukung dalam tabel penilaian, jika memang digunakan.*

*CAB dapat mengindikasikan di dalam laporan apakah spesies target mungkin merupakan spesies utama pada Tingkat Trofik Rendah (LTL). Jika terdapat beberapa spesies Prinsipal 1, maka CAB harus menunjukkan di dalam laporan spesies mana yang merupakan LTL utama.*

#### Profil penangkapan

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan profil semua tangkapan yang relevan yang menunjukkan tangkapan Unit Penilaian (UoA) dari waktu ke waktu.*

#### Jumlah tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan data tangkapan

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan Jumlah Tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan tabel data tangkapan menggunakan tabel di bawah ini. Jika memungkinkan, gunakan tabel terpisah untuk setiap spesies atau alat tangkap.*

Tabel 8: Jumlah tangkapan yang diperbolehkan (JTB) dan data tangkapan

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **JTB / Data tangkapan** | **Tahun** | Jumlah |
| JTB | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| UoA bagian dari JTB | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| Total tangkapan oleh UoA (Tahun terakhir) | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |
| Total berat tangkapan oleh UoA (tahun terakhir kedua) | Tahun (YYYY) | Jumlah (n, unit) |

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 1 – hapus jika tidak berlaku

*CAB dapat memasukkan, ke dalam tabel penilaian Indikator Kinerja dalam laporan, dasar pemikiran / alasan yang cukup untuk setiap Perihal Penilaian atau untuk setiap Indikator Kinerja dan harus mengacu pada Patokan Penilaian (SG). Referensi dapat dimasukkan dalam bentuk tautan, kutipan atau dengan memberikan informasi kuantitatif. CAB harus mengidentifikasi dalam laporan jika terdapat kesenjangan informasi.*

*Untuk setiap Indikator Kinerja yang penilaiannya tidak diperlukan atau skor default diterapkan, CAB harus mencatatnya dalam tabel penilaian yang relevan.*

*Jika Kerangka Berbasis Risiko (RBF) digunakan untuk menilai Indikator Kinerja, maka CAB harus memasukkan di dalam laporan mengenai justifikasi penggunaan dan hasil tabel RBF yang relevan termasuk skor dan dasar pemikirannya.*

*Tabel penilaian tambahan dapat digunakan dan harus ditandai dengan jelas untuk pohon penilaian yang dimodifikasi, misalnya. PI 2.5.2 - Dimodifikasi.*

###### PI 1.1.1 – Status stok

| **PI 1.1.1** | | | | **Stok berada pada level yang mempertahankan produktivitas tinggi dan memiliki kemungkinan kecil untuk diperoleh dari penangkapan ikan yang berlebih** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | | **SG 60** | | **SG 80** | | **SG 100** |
| **a** | | **Status stok relatif terhadap hambatan rekrutmen** | | | | | | |
| Patokan | | **Kemungkinan** stok berada di atas (PRI) / titik  rekrutment akan terhambat. | | **Sangat mungkin** bahwa  stok berada di atas PRI. | | Terdapat **tingkat**  **kepastian yang tinggi**  bahwa stok berada di  atas PRI. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | | |  | | | | |
| **b** | **Status stok dalam kaitannya dengan pencapaian *Maximum Sustainable Yield* (MSY) /Jumlah**  **Tangkapan Maksimum Lestari** | | | | | | | |
| Patokan | |  | | Stok berada pada atau  berfluktuasi di sekitar  level yang konsisten  dengan MSY. | | Terdapat tingkat  kepastian yang tinggi  bahwa stok telah  berfluktuasi di sekitar  level yang konsisten  dengan MSY atau telah  berada di atas level ini  selama beberapa tahun  terakhir | |
| Terpenuhi? | |  | | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** | |
| Dasar pemikiran | | |  | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** | | | |
|  | Jenis titik acuan | Nilai titik acuan | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian stok relatif terhadap PRI (SIa) | *Masukkan jenis titik acuan misal. BLOSS.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/BLOSS = 1.8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian stok relatif terhadap MSY (SIb) | *Masukkan jenis titik acuan misal. BMSY.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/BMS~~Y~~ = 0.9.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 1.1.1A – Penilaian stok LTL utama – hapus jika tidak berlaku

*Catatan – ini hanya digunakan untuk stok yang teridentifikasi sebagai Tingkat Tropik Rendah (LTL) utama*

| **PI 1.1.1A** | | | **Stok berada pada level yang memiliki probabilitas rendah terhadap dampak kerusakan ekosistem yang serius** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Status stok relatif terhadap kerusakan ekosistem** | | | |
| Patokan | **Kemungkinan** stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. | **Sangat mungkin** stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok berada di atas titik di mana dampak ekosistem yang serius dapat terjadi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Status stok berkaitan dengan kebutuhan ekosistem** | | | | |
| Patokan | |  | Stok berada pada atau berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa stok telah berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem atau telah berada di atas level ini selama beberapa tahun terakhir. |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** | | | |
|  | Jenis titik acuan | Nilai titik acuan | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam menilai stok relatif terhadap kerusakan ekosistem (SIa) | *Masukkan jenis titik acuan mis. B35%.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000t total stok biomassa.* | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90,000/B35% = 1.8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam menilai stok relatif terhadap kebutuhan ekosistem (SIb) | *Masukkan jenis titik acuan mis. B75%.* | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000t total stok biomassa.* | *Masukkan jenis titik acuan e.g. B75%.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.1.2 – Pembangunan kembali stok

| **PI 1.1.2** | | | **Ketika stok berkurang, terdapat bukti bahwa pembangunan kembali stok terjadi dalam jangka waktu yang ditentukan.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Jangka waktu pembangunan kembali** | | | |
| Patokan | Jangka waktu pembangunan kembali ditentukan untuk stok yang **lebih pendek dari 20 tahun atau 2 kali waktu generasi**. Untuk kasus ketika 2 generasi membutuhkan waktu kurang dari 5 tahun, maka jangka waktu pembangunan kembalinya adalah hingga 5 tahun. |  | Jangka waktu pembangunan kembali terpendek yang dapat dipraktikkan ditentukan dengan tidak melebihi **satu waktu generasi** untuk stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Evaluasi pembangunan kembali** | | | | |
| Patokan | | Terdapat pemantauan  untuk menentukan apakah strategi pembangunan kembali  efektif dalam membangun  kembali stok dalam jangka waktu yang ditentukan. | Terdapat **bukti** bahwa strategi pembangunan kembali berhasil membangun kembali stok, atau **terdapat kemungkinan** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali stok dalam **jangka waktu yang ditentukan**. | Terdapat **bukti yang kuat** bahwa strategi pembangunan kembali berhasil membangun kembali stok, atau **sangat mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali stok dalam **jangka waktu yang ditentukan**. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.1 – Strategi tangkap

| **PI 1.2.1** | | | **Terdapat strategi tangkap yang solid dan penuh kehati-hatian** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Rancangan strategi tangkap** | | | |
| Patokan | Strategi tangkap **diharapkan** dapat mencapai tujuan-tujuan  pengelolaan stok seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1 / PI 1.1.1A SG80. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status stok dan elemen-elemen dari strategi  tangkap **bekerja bersama**  untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan stok yang tercermin dalam PI 1.1.1 / PI 1.1.1A SG80. | Strategi tangkap **responsif** terhadap status stok dan  **dirancang** untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan stok seperti yang tercermin dalam PI 1.1.1 / PI 1.1.1A SG80. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | | *CAB harus memasukkan dasar pemikiran / alasan yang cukup untuk mendukung kesimpulan tim pada setiap Patokan Penilaian (SG).* | | |
| **b** | **Evaluasi strategi tangkap** | | | | |
| Patokan | | Strategi tangkap**mungkin** berjalan berdasarkan pengalaman sebelumnya atau argumen yang masuk akal. | Strategi tangkap mungkin belum sepenuhnya **teruji** namun terdapat bukti bahwa strategi ini mencapai tujuannya. | Kinerja strategi tangkap telah **dievaluasi sepenuhnya** dan terdapat bukti yang menunjukkan bahwa strategi ini mencapai tujuannya termasuk mampu mempertahankan stok pada target levelnya. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Pemantauan strategi tangkap** | | | | |
| Patokan | | Terdapat pemantauan  yang diharapkan untuk menentukan apakah strategi tangkap berhasil. |  |  |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** |  |  |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Peninjauan strategi tangkap** | | | | |
| Patokan | |  |  | Strategi tangkap ditinjau secara berkala dan  diperbaiki jika perlu. |
| Terpenuhi? | |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **e** | **Perburuan sirip hiu** | | | | |
| Patokan | | Terdapat **kemungkinan**  bahwa tidak ada perburuan sirip hiu. | **Kemungkinan besar** perburuan sirip hiu tidak akan terjadi. | Terdapat **tingkat**  **kepastian yang tinggi**  bahwa tidak ada perburuan sirip hiu. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika hiu bukan merupakan spesies target.* | | |
| **f** | **Peninjauan langkah- langkah alternatif** | | | | |
| Patokan | | Terdapat tinjauan terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah- langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target. | Terdapat tinjauan **berkala** terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target dan diterapkan sesuai kebutuhan. | Terdapat tinjauan **dua tahunan** terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target, dan diterapkan, sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika hiu bukan merupakan spesies target.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | | | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Rancangan dan penerapan HCR** | | | |
| Patokan | **Terdapat** HCR yang  **dipahami secara umum**  yang  **diharapkan mengurangi**  **tingkat eksploitasi**  **saat mendekati PRI.** | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati PRI, dan diharapkan untuk mempertahankan **stok berfluktuasi** di sekitar level target yang konsisten dengan (atau di atas) MSY, atau untuk spesies LTL utama pada level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | HCR diharapkan untuk menjaga agar stok **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai pada sebagian besar waktu, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** | | | | |
| Patokan | |  | HCR mungkin solid  terhadap ketidakpastian  utama. | HCR memperhitungkan  kisaran yang luas dari  ketidakpastian termasuk  peran ekologis stok, dan  terdapat bukti bahwa  HCR solid terhadap  ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | Evaluasi HCR | | | | |
| Patokan | | Terdapat **beberapa**  **bukti** bahwa sarana  yang digunakan atau  yang **tersedia** untuk  menerapkan HCR  sesuai dan efektif  dalam mengendalikan  eksploitasi. | **Bukti yang tersedia**  **menunjukkan** bahwa  sarana yang digunakan  sesuai dan efektif  dalam mencapai  tingkat eksploitasi yang  disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan**  bahwa sarana yang  digunakan efektif  dalam mencapai  level eksploitasi yang  disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.3 – Informasi dan pemantauan

| **PI 1.2.3** | | | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung strategi tangkap** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Kisaran informasi** | | | |
| Patokan | **Beberapa** informasi yang relevan terkait dengan struktur  stok, produktivitas stok, dan komposisi armada tersedia untuk mendukung strategi  tangkap. | **Informasi** yang relevan **cukup** **memadai** terkait dengan struktur stok, produktivitas stok, komposisi armada, dan data lainnya tersedia untuk mendukung  strategi tangkap. | Tersedia **berbagai informasi yang komprehensif**  mengenai (struktur stok,  produktivitas stok, komposisi armada, kelimpahan stok,  kelepasan UoA, dan  informasi lainnya seperti  informasi lingkungan) termasuk beberapa yang mungkin secara langsung tidak relevan dengan strategi tangkap saat ini. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Pemantauan** | | | | |
| Patokan | | Kelimpahan stok dan  kelepasan UoA dipantau  dan **setidaknya 1 indikator**  tersedia dan dipantau dengan  frekuensi yang cukup  untuk mendukung strategi  tangkap. | Kelimpahan stok dan  kelepasan UoA **dipantau secara teratur pada tingkat akurasi dan cakupan yang konsisten dengan strategi tangkap** dan tersedia **1 atau lebih indikator** dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung strategi  tangkap. | **Semua informasi**  yang disyaratkan oleh  strategi tangkap dipantau dengan frekuensi yang tinggi  dan **tingkat kepastian**  **yang tinggi**, dan ada  pemahaman yang baik  tentang **ketidakpastian**  yang melekat dalam  informasi (data) dan  kesolidan penilaian dan  pengelolaan, terhadap  ketidakpastian tersebut. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Kelengkapan informasi** | | | | |
| Patokan | |  | Terdapat informasi yang baik untuk semua kelepasan perikanan lainnya dari stok. |  |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.4 – Pendugaan status stok

| **PI 1.2.4** | | | **Tersedia pendugaan status stok** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Kesesuaian pendugaan terhadap stok yang sedang dalam pertimbangan** | | | |
| Patokan |  | Pendugaan sesuai untuk stok dan untuk strategi tangkap. | Pendugaan memperhitungkan fitur-fitur utama yang relevan dengan biologi dari spesies dan sifat dari UoA. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Pendekatan pendugaan** | | | | |
| Patokan | | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap  angka acuan umum yang sesuai dengan kategori spesies. | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan yang sesuai dengan stok dan dapat diestimasi. |  |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Ketidakpastian dalam pendugaan** | | | | |
| Patokan | | Pendugaan **mengidentifikasi sumber- sumber utama** suatu ketidakpastian. | Pendugaan **memperhitungkan**  **ketidakpastian**. | Pendugaan mengevaluasi status stok relatif terhadap angka acuan secara **probabilitas**. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Evaluasi pendugaan** | | | | |
| Patokan | |  |  | Pendugaan telah diuji dan terlihat solid. Hipotesis alternatif dan pendekatan pendugaan telah diselidiki dengan teliti. |
| Terpenuhi? | |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **e** | **Peninjauan sejawat terhadap pendugaan** | | | | |
| Patokan | |  | Pendugaan status stok tunduk pada peninjauan sejawat. | Pendugaan telah melalui  peninjauan sejawat secara **internal dan eksternal**. |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari.* |

### Prinsipal 2

#### Latar belakang Prinsipal 2

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan ringkasan Unit Penilaian (UoA) berdasarkan topik di bawah ini, merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan:*

* *Ekosistem perairan, status dan setiap kawasan sensitif, habitat atau fitur ekosistem yang mempengaruhi atau terkena dampak UoA.*
* *Spesies primer, spesies sekunder dan* *spesies langka, terancam punah, atau dilindungi (ETP) termasuk status dan sejarah pengelolaannya yang relevan.*
* *Kendala khusus, mis. rincian penangkapan spesies yang tidak diinginkan, status konservasinya dan tindakan yang diambil untuk meminimalkan hal tersebut.*

*Jika dampak kumulatif memerlukan pertimbangan indikator kinerja Prinsipal 2, maka laporan tersebut harus berisi ringkasan bagaimana hal tersebut ditangani, misal UoA / perikanan MSC lain yang mana dan bagaimana dampak kumulatifnya dipertimbangkan.*

*Elemen penilaian*

*CAB harus menyertakan* *informasi latar belakang yang digunakan untuk justifikasi bagaimana elemen penilaian ditetapkan pada komponen dalam Prinsipal 2 Standar Perikanan MSC v2.01 Bagian SA3.1, SA3.4.2-SA3.4.5, SA3.7.1. Tim* *dapat mengubah tabel di bawah ini untuk menyajikan informasi tersebut.* *CAB harus memasukkan ke dalam laporan hasil tangkapan dan kematian yang terkait dengan UoA untuk semua spesies utama Primer, Sekunder utama, dan ETP disertai dengan deskripsi kecukupan informasi, identifikasi sumber data yang digunakan dan apakah data tersebut bersifat kualitatif atau kuantitatif.*

*Referensi:* *Standar Perikanan v2.01*

Tabel 9: Elemen penilaian

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponen | Elemen penilaian | Penentuan | Kekurangan data |
| misalnya P1, Primer, Sekunder, ETP, Habitat, Ekosistem | misalnya spesies atau stok (SA 3.1.1.1) | Utama atau Minor |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 2

###### PI 2.1.1 – Hasil spesies primer

| **PI 2.1.1** | | **UoA bertujuan untuk mempertahankan spesies primer di atas titik dimana *Point of recruitment impairment* (PRI) dan tidak menghalangi rekrutmen spesies jika berada di bawah PRI** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status stok spesies primer utama** | | | |
| Patokan | Spesies primer utama **mungkin** berada di atas PRI.  ATAU  Jika spesies berada di bawah PRI. UoA memiliki langkah- langkah yang **diharapkan** untuk memastikan bahwa UoA tidak menghalangi rekrutmen dan pembangunan kembali. | Spesies primer utama **sangat mungkin** berada di atas PRI.  ATAU  Jika spesies berada di bawah PRI, terdapat **bukti pemulihan** atau strategi efektif yang terbukti **antara semua UoA MSC yang memasukkan spesies ini sebagai kategori utama**, untuk memastikan bahwa UoA tidak menghambat rekrutmen dan pembangunan kembali secara kolektif. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa spesies primer utama di atas PRI **dan** berfluktuasi di sekitar level yang konsisten dengan *MSY*. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | *Tim mungkin ingin menggunakan tabel berikut bila terdapat lebih dari 1 elemen penilaian.*  Tabel 10: Elemen penilaian   | **Elemen penilaian** | **Penentuan** | **Skor** | **Dasar pemikiran** | | --- | --- | --- | --- | | *Misalnya, spesies atau stok (SA 3.1.1.1)* | *Utama / Minor* | *Misal., 60, 80, 100* | *Alasan untuk mendukung kesimpulan tim untuk setiap Patokan Penilaian (SG).* | | | |
| **b** | **Status stok spesies primer utama** | | | |
| Patokan |  |  | Spesies primer **minor** **sangat** **mungkin** berada di atas PRI.  atau  Jika di bawah PRI, terdapat bukti bahwa UoA tidak menghambat rekrutmen dan pembangunan kembali spesies primer **minor**. |
| Terpenuhi? |  |  | Terpenuhi? |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.1.2 – Strategi pengelolaan spesies primer

| **PI 2.1.2** | | | **Terdapat strategi yang telah dirancang untuk mempertahankan atau untuk tidak menghalangi pembangunan kembali spesies utama; dan UoA ditinjau serta menerapkan langkah- langkah secara berkala, sesuai kebutuhan, untuk meminimalkan kematian tangkapan yang tidak diinginkan.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang diterapkan untuk UoA, jika diperlukan, yang diharapkan dapat mempertahankan atau tidak menghambat pembangunan kembali spesies primer utama pada/ke tingkat yang mungkin berada di atas PRI. | Terdapat **strategi parsial** yang diterapkan untuk UoA, jika diperlukan, yang diharapkan dapat mempertahankan atau tidak menghambat pembangunan kembali spesies primer utama pada/ke tingkat yang kemungkinan besar berada di atas PRI. | Terdapat **strategi** UoA untuk mengelola spesies primer utama dan minor. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Langkah-langkah tersebut dianggap **mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya pengalaman umum, teori, atau perbandingan dengan perikanan/spesies serupa). | Terdapat dasar **obyektif untuk meyakini** bahwa langkah-langkah/strategi parsial tersebut akan berhasil, berdasarkan pada beberapa informasi langsung mengenai perikanan dan/atau spesies yang terlibat. | **Pengujian** mendukung **keyakinan yang tinggi** bahwa strategi/strategi parsial akan berhasil, berdasarkan informasi langsung tentang perikanan dan/atau spesies yang terlibat. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | |  | Terdapat beberapa **bukti** bahwa langkah-langkah/strategi parsial **berhasil diterapkan**. | Terdapat **bukti jelas** bahwa sebagian strategi/strategi **telah diterapkan dengan sukses dan mencapai tujuan keseluruhan sesuai dalam perihal penilaian** (a). |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Perburuan sirip hiu** | | | | |
| Patokan | | **Kemungkinan** perburuan sirip hiu tidak terjadi. | **Kemungkinan besar** perburuan sirip hiu tidak pernah terjadi. | Ada **tingkat kepastian yang tingg**i bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **e** | **Tinjauan langkah-langkah alternatif** | | | | |
| Patokan | | Terdapat tinjauan terhadap potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian akibat penangkapan spesies primer utama yang tidak diinginkan akibat UoA. | Ada peninjauan **regular** terhadap potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian akibat penangkapan spesies primer utama yang tidak diinginkan akibat UoA dan diterapkan sebagaimana mestinya.. | Terdapat tinjauan **dua tahunan** mengenai potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian akibat penangkapan semua spesies primer yang tidak diinginkan akibat UoA, dan langkah-langkah tersebut diterapkan sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.1.3 – Informasi spesies primer

| **PI 2.1.3** | | **Informasi mengenai sifat dan jumlah spesies primer yang dimiliki cukup untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh UoA dan keefektifan strategi dalam mengelola**  **spesies primer** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Informasi cukup untuk menilai dampak terhadap spesies primer utama** | | | |
|  | Patokan | Informasi kualitatif **cukup** **memadai untuk memperkirakan** dampak dari UoA terhadap spesies primer utama.  ATAU  **Jika RBF digunakan dalam penilaian PI** **2.1.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif memadai  untuk memperkirakan produktivitas dan kerentanan atribut untuk spesies primer utama. | Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan **cukup** **memadai untuk menilai** dampak dari UoA terhadap spesies primer utama  ATAU  **Jika RBF digunakan dalam penilaian PI** **2.1.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kualitatif  memadai untuk menilai produktivitas dan kerentanan atribut untuk spesies primer utama. | Informasi kuantitatif tersedia dan **cukup** **memadai untuk menilai dengan tingkat kepastian yang tinggi** dampak dari UoA terhadap spesies primer utama. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Informasi cukup untuk menilai dampak terhadap spesies primer minor** | | | |
| Patokan |  |  | Beberapa informasi kuantitatif memadai/cukup untuk memperkirakan dampak dari UoA terhadap spesies primer minor. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Kecukupan informasi untuk strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk mendukung **langkah-langkah** pengelolaan spesies primer **utama**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi parsial** dalam mengelola spesies primer **utama**. | Informasi memadai untuk mendukung **strategi** pengelolaan semua spesies primer dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi tersebut mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.1 – Hasil spesies sekunder

| **PI 2.2.1** | | **UoA bertujuan untuk mempertahankan/mengelola spesies sekunder untuk memiliki nilai di atas batas dasar biologis dan tidak menghalangi rekrutmen spesies sekunder jika berada di bawah batas dasar biologis** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Efek langsung** | | | |
| Patokan | Spesies sekunder utama **mungkin** berada di atas batas dasar biologis.  ATAU  Jika di bawah batas dasar biologis, terdapat **langkah- langkah** yang diharapkan untuk memastikan bahwa UoA tidak menghalangi rekrutmen dan pembangunan kembali. | Spesies sekunder utama **sangat mungkin** berada di atas batas dasar biologis.  ATAU  Jika di bawah batas dasar biologis, terdapat **bukti** rekrutmen atau **strategi parsial yang terbukti efektif** terlaksanabahwa UoA tidak menghalangi rekrutmen dan pembangunan kembali.  DAN  Jika hasil tangkapan dari spesies sekunder utama di luar batas biologis yang cukup, terdapat **bukti rekrutmen atau strategi parsial yang terbukti efektif terlaksana antara UoA MSC**  **yang memiliki tangkapan spesies yang cukup,** untuk memastikan bahwa UoA tidak menghambat rekrutmen dan pembangunan kembali secara kolektif. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa spesies sekunder utama di atas batas dasar biologis. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Status stok spesies sekunder minor** | | | |
| Patokan |  |  | Spesies sekunder minor sangat mungkin berada di atas batas dasar biologis.  ATAU  Jika di bawah batas dasar biologis, terdapat bukti bahwa UoA tidak menghambat rekrutmen dan pembangunan kembali spesies sekunder minor. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.2.2 – Strategi pengelolaan spesies sekunder

| **PI 2.2.2** | | | **Terdapat strategiyang terlaksanauntuk mengelola spesies sekunder yang dirancang untuk mempertahankan atau untuk tidak menghalangi pembangunan kembali spesies sekunder; dan UoA meninjau secara berkala serta menerapkan langkah- langkah, sesuai kebutuhan, untuk meminimalkan kematian tangkapan** **yang tidak diinginkan.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah- langkah** , yang diperlukan, dan diharapkan untuk mempertahankan atau tidak menghalangi pembangunan kembali spesies sekunder utama ke level yang sangat mungkin berada di atas batas dasar biologis atau untuk memastikan bahwa UoA tidak menghalangi pemulihannya. | Terdapat **strategi parsial**, yang diperlukan, bagi UoA dan diharapkan untuk mempertahankan atau tidak menghalangi pembangunan kembali spesies sekunder utama ke level yang sangat mungkin berada di atas batas dasar biologis atau untuk memastikan bahwa UoA tidak menghalangi pemulihannya. | Terdapat **strategi** bagi UoA untuk mengelola spesies sekunder utama dan minor. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Langkah- langkah yang telah ada dianggap **mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / spesies sejenis). | Terdapat **beberapa dasar objektif yang meyakinkan** bahwa langkah- langkah /strategi parsial akan berhasil,  berdasarkan beberapa informasi langsung mengenai UoA dan/atau spesies yang terlibat. | **Pengujian** mendukung **keyakinan tinggi** bahwa strategi parsial/strategi akan berhasil, berdasarkan  beberapa informasi langsung tentang UoA dan/atau spesies yang terlibat. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | |  | Terdapat **beberapa bukti** bahwa langkah- langkah / strategi parsial telah **berhasil diterapkan**. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi parsial/strategi yang **diterapkan sukses dan mencapai tujuan secara keseluruhan sebagaimana ditetapkan dalam perihal penilaian (a).** |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Perburuan sirip hiu** | | | | |
| Patokan | | **Kemungkinan** perburuan sirip hiu tidak terjadi. | **Kemungkinan besar** perburuan sirip hiu tidak pernah terjadi. | Ada **tingkat kepastian yang tingg**i bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **e** | **Peninjauan langkah- langkah alternatif untuk meminimalkan kematian tangkapan yang tidak diinginkan** | | | | |
| Patokan | | Terdapat tinjauan terhadap efektivitas dan kepraktisan terhadap langkah- langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari tangkapan yang **tidak diinginkan** dari spesies sekunder utama. | Terdapat tinjauan **reguler** terhadap efektivitas dan kepraktisan terhadap langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari tangkapan yang **tidak diinginkan** dari spesies sekunder, dan diterapkan, sesuai kebutuhan. | Terdapat tinjauan **dua tahun sekali** terhadap efektivitas dan kepraktisan terhadap langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari tangkapan yang **tidak diinginkan** dari spesies  sekunder, dan diterapkan, sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.2.3 – Informasi spesies sekunder

| **PI 2.2.3** | | | **Informasi tentang sifat dan jumlah spesies sekunder yang diambil memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh UoA dan efektivitas strategi untuk mengelola spesies sekunder.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Informasi cukup untuk menilai dampak terhadap spesies sekunder utama** | | | |
| Patokan | Informasi kualitatif **cukup untuk memperkirakan** dampak dari UoA terhadap spesies sekunder utama.  ATAU  **Jika RBF digunakan dalam penilaian PI 2.2.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif memadai untuk menilai produktivitas dan kerentanan atribut untuk spesies sekunder utama. | Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan **cukup untuk menilai** dampak dari UoA terhadap spesies sekunder utama.  ATAU  **Jika RBF digunakan dalam penilaian PI** **2.2.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kuantitatif memadai untuk menilai produktivitas dan kerentanan atribut untuk spesies sekunder utama. | Informasi kuantitatif tersedia dan **cukup untuk menilai dengan tingkat kepastian yang tinggi** dampak dari UoA terhadap spesies sekunder utama. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Informasi cukup untuk menilai dampak terhadap** **spesies sekunder minor** | | | | |
| Patokan | |  |  | Beberapa informasi kuantitatif memadai/cukup untuk memperkirakan dampak dari UoA terhadap spesies  sekunder minor . |
| Terpenuhi? | |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Informasi cukup untuk strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Informasi cukup untuk mendukung **langkah-langkah** untuk mengelola spesies sekunder **utama**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi parsial** untuk mengelola spesies sekunder **utama**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi** untuk mengelola **semua** spesies sekunder, dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi tersebut **mencapai tujuannya.** |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.1 – Hasil spesies ETP

| **PI 2.3.1** | | | **UoA mematuhi persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan terhadap spesies ETP. UoA tidak menghalangi pemulihan spesies ETP** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Efek dari UoA terhadap populasi/stok dalam batas nasional atau internasional, sebagaimana yang berlaku** | | | |
| Patokan | Jika persyaratan nasional dan / atau internasional menetapkan batas untuk spesies ETP, maka **efek dari UoA** terhadap populasi / stok diketahui dan **kemungkinan** berada dalam batas-batas ini. | Jika persyaratan nasional dan / atau internasional menetapkan batas untuk spesies ETP, maka **efek gabungan dari UoA MSC** terhadap populasi / stok diketahui dan **sangat mungkin** berada dalam batas-batas ini. | Jika persyaratan nasional dan / atau internasional menetapkan batas untuk spesies ETP, maka terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa **efek gabungan dari UoA MSC** berada dalam batas-batas ini. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada persyaratan nasional atau internasional yang menetapkan batasan untuk spesies ETP.* | | |
| **b** | **Efek langsung** | | | | |
| Patokan | | Efek langsung yang diketahui dari UoA mungkin tidak **menghalangi pemulihan**  spesies ETP. | Efek langsung dari UoA **sangat mungkin** tidak **menghalangi pemulihan**  spesies ETP. | Terdapat **tingkat kepercayaan yang tinggi** bahwa **tidak ada efek langsung yang merugikan**  **secara signifikan** dari UoA terhadap spesies ETP. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Efek tidak langsung** | | | | |
| Patokan | |  | Efek tidak langsung telah dipertimbangkan untuk UoA dan dianggap **sangat tidak mungkin** menimbulkan dampak yang tidak dapat diterima. | Terdapat **tingkat kepercayaan yang tinggi** bahwa tidak ada **efek tidak langsung yang merugikan secara signifikan** dari UoA terhadap spesies ETP. |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.3.2 – ETP Strategi pengelolaan spesies ETP

| **PI 2.3.2** | | | **UoA memiliki strategi pengelolaan pencegahan yang dirancang untuk:**   * **Memenuhi persyaratan nasional dan internasional** * **Memastikan UoA tidak menghalangi pemulihan spesies ETP**   **Selain itu, UoA meninjau dan menerapkan langkah- langkah secara reguler, sesuai kebutuhan, untuk meminimalkan kematian spesies ETP** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Terdapat strategi pengelolaan (persyaratan nasional dan internasional)** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah - langkah** yang meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA, dan diharapkan akan **sangat mungkin untuk mencapai** persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan spesies ETP. | Terdapat **strategi** untuk mengelola dampak UoA terhadap spesies ETP, termasuk langkah- langkah untuk meminimalkan kematian, yang dirancang untuk **sangat mungkin mencapai** persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan spesies ETP. | Terdapat **strategi yang komprehensif** untuk mengelola dampak UoA terhadap spesies ETP, termasuk langkah-langkah untuk meminimalkan kematian, yang dirancang untuk **mencapai di atas** persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika persyaratan untuk perlindungan atau pembangunan kembali diatur melalui undang-undang ETP nasional atau perjanjian internasional.* | | |
| **b** | **Terdapat strategi pengelolaan (alternatif)** | | | | |
| Patokan | | Terdapat **langkah- langkah** yang diharapkan dapat memastikan UoA tidak menghalangi pemulihan spesies ETP. | Terdapat **strategi** yang diharapkan dapat memastikan UoA tidak menghalangi pemulihan spesies ETP. | Terdapat **strategi komprehensif** yang mengelola spesies ETP, untuk memastikan UoA tidak menghalangi pemulihan spesies ETP. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika persyaratan untuk perlindungan atau pembangunan kembali diatur melalui undang-undang ETP nasional atau perjanjian internasional.* | | |
| **c** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Langkah- langkah yang ada **dianggap mungkin** berhasil, berdasarkan **argumen yang masuk akal** (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA/spesies serupa). | Terdapat suatu **dasar objektif yang meyakinkan** bahwa strategi parsial / strategi akan berhasil, berdasarkan **informasi** langsung tentang UoA dan/atau spesies yang terlibat. | Strategi / strategi komprehensif terutama didasarkan pada informasi langsung mengenai UoA dan/atau spesies yang terlibat, dan suatu **analisis kuantitatif** yang mendukung **keyakinan tinggi** bahwa strategi akan berhasil. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | |  | Terdapat beberapa **bukti** bahwa langkah - langkah / strategi telah dilaksanakan dengan sukses. | Terdapat **bukti jelas/kuat** bahwa strategi / strategi komprehensif telah diterapkan dengan sukses dan **telah mencapai tujuannya sebagaimana ditetapkan dalam perihal penilaian (a) atau (b).** |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **e** | **Peninjauan langkah - langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP** | | | | |
| Patokan | | Terdapat tinjauan terhadap efektivitas dan kepraktisan potensial terhadap langkah- langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA. | Terdapat tinjauan**reguler** terhadap efektivitas dan kepraktisan potensial terhadap langkah- langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA dan diterapkan sesuai kebutuhan. | Terdapat tinjauan **dua tahun sekali** terhadap efektivitas dan kepraktisan potensial terhadap langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA, dan diterapkan, sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.3 –Informasi spesies ETP

| **PI 2.3.3** | | | **Informasi yang relevan terkumpulkan untuk mendukung pengelolaan dampak UoA terhadap spesies ETP, termasuk:**   * **Informasi untuk pengembangan strategi pengelolaan;** * **Informasi untuk menilai efektivitas strategi pengelolaan; dan** * **Informasi untuk menentukan status hasil dari spesies ETP** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Kecukupan informasi untuk menilai dampak** | | | |
| Patokan | Informasi kualitatif **cukup untuk memperkirakan** kematian terkait UoA pada spesies ETP.  **ATAU**  **Jika RBF digunakan untuk melakukan penilaian PI 2.3.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif **memadai untuk memperkirakan produktivitas dan kerentanan** atribut untuk spesies ETP. | Beberapa informasi kuantitatif **cukup untuk menilai** kematian terkait UoA dan dampak serta untuk menentukan apakah UoA mungkin merupakan ancaman bagi perlindungan dan pemulihan spesies ETP.  **ATAU**  **Jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.3.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kuantitatif **memadai untuk menilai produktivitas dan kerentanan atribut** untuk spesies ETP. | Informasi kuantitatif tersedia untuk menilai dengan tingkat kepastian yang tinggi **besarnya dampak terkait UoA, kematian dan cedera serta konsekuensi untuk status** spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Informasi cukup untuk strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Informasi cukup untuk mendukung **langkah - langkah** untuk mengelola dampak terhadap spesies ETP. | Informasi cukup untuk mengukur tren dan mendukung **strategi** untuk mengelola dampak terhadap spesies ETP. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi yang komprehensif** untuk mengelola dampak, meminimalkan kematian dan luka pada spesies ETP, dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi  mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.1 – Hasil habitat

| **PI 2.4.1** | | | **UoA tidak menyebabkan bahaya serius atau kerusakan total terhadap struktur dan fungsi habitat, yang dipertimbangkan berdasarkan area tanggung jawab badan pemerintahan untuk pengelolaan perikanan di area tempat UoA beroperasi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Status habitat yang biasa ditemui** | | | |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. | UoA **sangat tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Status habitat Ekosistem laut yang rentan ( *Vulnerable Marine Ecosystems* / VME)** | | | | |
| Patokan | | UoA **tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. | UoA **sangat tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada VME.* | | |
| **c** | | **Status habitat minor** | | | |
| Patokan |  |  | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat minor ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.4.2 – Strategi pengelolaan habitat

| **PI 2.4.2** | | | **Terdapat strategi yang dirancang untuk memastikan UoA tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau permanen terhadap habitat.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah- langkah** terlaksana, yang diperlukan, yang diperkirakan untuk mencapai level 80 pada Hasil Habitat. | Terdapat **strategi parsial** terlaksana, yang diperlukan, yang diperkirakan untuk mencapai level 80 pada Hasil Habitat. | Terdapat **strategi** terlaksana untuk mengelola dampak semua UoA MSC atau perikanan non-MSC pada habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | | Langkah- langkah **dianggap mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / habitat serupa). | Terdapat beberapa **dasar objektif yang meyakinkan** bahwa langkah- langkah / strategi parsial akan berhasil, berdasarkan **informasi langsung tentang UoA dan / atau habitat** yang terlibat. | **Telah ada pengujian** yang mendukung **hipotesis yang tinggi** bahwa strategi parsial / strategi akan berhasil, berdasarkan **informasi langsung tentang UoA dan / atau habitat** yang terlibat. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | | |
| Patokan | |  | Terdapat beberapa **bukti kuantitatif** bahwa langkah- langkah/strategi parsial telah diterapkan dengan sukses. | Terdapat **bukti kuantitatif yang jelas** bahwa strategi parsial / strategi sedang diterapkan dengan sukses dan sedang mencapai tujuannya, seperti yang diuraikan dalam perihal penilaian (a). |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Patuh terhadap persyaratan pengelolaan dan langkah-langkah UoA** **MSC / perikanan non-MSC lainnya untuk melindungi VME** | | | | |
| Patokan | | Terdapat **bukti kualitatif** bahwa UoA sesuai dengan persyaratan pengelolaan untuk melindungi VME. | Terdapat **beberapa bukti kuantitatif** bahwa UoA mematuhi persyaratan pengelolaannya dan langkah-langkah perlindungan yang diberikan kepada VME oleh UoA MSC/perikanan non-MSC lainnya, jika relevan. | Terdapat **bukti kuantitatif yang jelas** bahwa UoA mematuhi persyaratan pengelolaannya dan langkah-langkah perlindungan yang diberikan kepada VME oleh UoA MSC/perikanan non-MSC lainnya, jika relevan. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.3 – Informasi habitat

| **PI 2.4.3** | | | **Informasi memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan terhadap habitat oleh UoA dan keefektivitasan strategi terhadap pengelolaan dampak terhadap habitat** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | Jenis dan distribusi dari habitat utama **dipahami secara luas**.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif memadai untuk memperkirakan jenis dan distribusi habitat utama. | Sifat, distribusi dan **kerentanan** habitat utama di wilayah UoA diketahui pada level detail yang relevan dengan skala dan intensitas UoA.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan memadai untuk memperkirakan jenis dan distribusi habitat utama. | Semua rentang distribusi habitat diketahui, dengan perhatian khusus pada habitat yang rentan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | **Tersedia informasi yang cukup untuk melakukan penilaian dampak** | | | | |
| Patokan | | Informasi cukup untuk dipahami secara luas tentang sifat dari dampak utama penggunaan peralatan tangkap pada habitat utama, termasuk tumpang tindih spasial dari habitat dengan alat tangkap.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif cukup untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial dari habitat utama. | Informasi memadai untuk memungkinkan identifikasi dampak utama dari UoA pada habitat utama, dan terdapat informasi yang dapat dipercaya tentang batas spasial dari interaksi dan pada waktu dan lokasi penggunaan alat tangkap.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:** Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan cukup untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial dari habitat utama. | Dampak fisik peralatan tangkap pada semua habitat telah diukur sepenuhnya. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **c** | **Pemantauan** | | | | |
| Patokan | |  | Informasi yang cukup terus dikumpulkan untuk mendeteksi peningkatan risiko terhadap habitat utama. | Perubahan dalam semua distribusi habitat diukur dari waktu ke waktu. |
| Terpenuhi? | |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.1 – Hasil ekosistem

| **PI 2.5.1** | | **UoA tidak menyebabkan bahaya serius atau permanen pada elemen kunci dari struktur dan fungsi ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Status ekosistem** | | | |
| Patokan | **Tidak ada kemungkinan UoA** mengganggu elemen- elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. | **Sangat tidak mungkin UoA** mengganggu elemen- elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** / **Sebagian** | **Ya / Tidak** / **Sebagian** | **Ya / Tidak** / **Sebagian** |
| Dasar pemikiran | | *Buat daftar / rincian “elemen ekosistem kunci” yang sedang dinilai (SA3.14.3-SA3.14.4, GSA3.14.4).* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.5.2 – Strategi pengelolaan ekosistem

| **PI 2.5.2** | | **Terdapat langkah - langkah untuk memastikan UoA tidak menimbulkan risiko bahaya yang serius atau kerusakan total terhadap struktur dan fungsi ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah- langkah** terlaksana, yang diperlukan untuk memperhitungkan **dampak potensial** dari UoA terhadap elemen kunci dari ekosistem. | Terdapat **strategi parsial** terlaksana, yang perlu, untuk memperhitungkan **informasi yang tersedia dan diperkirakan untuk menahan dampak** dari UoA terhadap ekosistem untuk mencapai level 80 pada Hasil Ekosistem. | Terdapat **strategi** yang terdiri dari **rencana** terlaksana yang memiliki langkah-langkah untuk **mengatasi semua dampak utama dari UoA** terhadap ekosistem, dan setidaknya beberapa langkah-langkah ini telah terlaksana. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | **Langkah - langkah** dianggap memiliki keberhasilan, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / ekosistem serupa). | Terdapat **beberapa dasar obyektif yang meyakinkan**, bahwa langkah - langkah / strategi parsial akan berhasil, berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan / atau ekosistem yang terlibat. | **Hasil uji** mendukung **keyakinan yang tinggi** bahwa strategi parsial / strategi akan berhasil, berdasarkan informasi langsung tentang UoA dan / atau ekosistem yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan |  | Terdapat **beberapa bukti** bahwa langkah- langkah / strategi parsial **sedang diterapkan**  **dengan sukses** | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi parsial / strategi ini **diterapkan dengan sukses dan mencapai tujuan sebagaimana yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a).** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.3 – Informasi ekosistem

| **PI 2.5.3** | | **Terdapat pengetahuan yang memadai tentang dampak dari UoA pada ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk **mengidentifikasi** elemen- elemen utama dari ekosistem | Informasi cukup untuk **memahami** elemen- elemen utama dari ekosistem **secara luas**. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Investigasi terhadap dampak UoA** | | | |
| Patokan | Dampak utama dari UoA pada elemen- elemen ekosistem utama ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, namun **belum diteliti** secara detail. | Dampak utama dari UoA pada elemen- elemen ekosistem utama ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, dan **sebagian telah diteliti secara detail**. | Interaksi utama antara UoA dan elemen-elemen ekosistem ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, dan **telah diteliti secara detail**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Memahami fungsi komponen** | | | |
| Patokan |  | Fungsi utama dari komponen (yaitu, spesies target P1, primer, sekunder dan spesies serta habitat ETP) dalam ekosistem telah **diketahui**. | Dampak dari UoA pada spesies target P1, primer, sekunder dan spesies serta habitat ETP diidentifikasi dan fungsi utama dari komponen ini dalam ekosistem telah **dipahami**. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Informasi yang relevan** | | | |
| Patokan |  | Informasi yang memadai tersedia mengenai dampak UoA terhadap komponen-komponen ini sehingga memungkinkan untuk menyimpulkan beberapa konsekuensi utama bagi ekosistem. | Informasi yang memadai tersedia mengenai dampak UoA terhadap komponen **dan elemen** sehingga memungkinkan untuk menyimpulkan konsekuensi utama bagi ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Pemantauan** | | | |
| Patokan |  | Data yang memadai terus dikumpulkan untuk mendeteksi adanya peningkatan tingkat risiko. | Informasi memadai untuk mendukung pengembangan strategi pengelolaan dampak ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Prinsipal 3

#### Latar belakang Prinsipal 3

##### Sub-judul tambahan (penggunaan bersifat opsional)

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan ringkasan UoA dan sistem pengelolaan spesifik perikanan berdasarkan topik di bawah ini, merujuk pada dokumen elektronik atau dokumen lain yang digunakan termasuk:*

* *Wilayah operasi UoA dan yurisdiksi berada.*
* *Rincian kelompok yang diakui dan memiliki kepentingan dalam UoA.*
* *Rincian konsultasi yang mengarah pada perumusan rencana pengelolaan.*
* *Rincian perselisihan /sengketa yang sedang berlangsung di perikanan.*
* *Pengaturan untuk kelanjutan konsultasi dengan kelompok kepentingan.*
* *Rincian pengguna atau aktivitas perikanan non-MSC lainnya, yang dapat mempengaruhi UoA, dan pengaturan untuk penghubung dan koordinasi.*
* *Rincian proses atau proses pengambilan keputusan, termasuk peserta yang diakui.*
* *Tujuan perikanan (mengacu pada salah satu atau semua hal berikut jika relevan):*
  + *Sumber*
  + *Lingkungan*
  + *Keanekaragaman hayati dan ekologi*
  + *Teknologi*
  + *Sosial*
  + *Ekonomi*
* Ikhtisar *jenis armada atau kategori penangkapan ikan yang berpartisipasi dalam perikanan.*
* *Rincian individu atau kelompok yang diberikan hak akses terhadap perikanan dan rincian hak-hak tersebut.*
* *Uraian tentang tindakan-tindakan yang disepakati untuk pengaturan penangkapan ikan guna mencapai tujuan dalam jangka waktu tertentu. Hal ini dapat mencakup tindakan umum dan khusus, tindakan pencegahan, rencana darurat, mekanisme pengambilan keputusan darurat, dan lain-lain.*
* *Rincian pengaturan dan tanggung jawab pemantauan, pengendalian dan pengawasan serta penegakan hukum.*
* *Hal ini mencakup rincian sistem informasi yang diterapkan untuk mendeteksi ketidakpatuhan.*
* *Rincian pendidikan dan pelatihan yang direncanakan untuk kelompok kepentingan.*
* *Tanggal peninjauan berikutnya dan audit rencana pengelolaan.*

*Beberapa hal di atas mungkin bersifat umum dan karenanya diatur dalam aturan umum penangkapan ikan (misalnya undang-undang perikanan nasional), yang dalam hal ini peraturan tersebut dapat dirujuk dalam rencana, tanpa mengulangi seluruh rinciannya. Namun, poin atau rincian spesifik mungkin diperlukan untuk perikanan tertentu.*

*CAB dapat mengindikasikan dalam laporan kombinasi kategori yurisdiksi mana yang berlaku pada sistem pengelolaan UoA, termasuk pertimbangan sistem pengelolaan formal, informal dan/atau tradisional ketika menilai kinerja UoA berdasarkan Prinsipal 3, termasuk:*

* *Yurisdiksi tunggal.*
* *Yurisdiksi tunggal dengan komponen adat.*
* *Stok yang melintasi lebih dari satu ZEE (shared stock).*
* *Stok yang terdapat di dalam wilayah ZEE lebih dari satu negara (straddling stock).*
* *Stok yang beruaya sangat jauh (highly migratory species / HMS).*
* *Stok non-HMS yang berlainan dan berada pada laut lepas*

*CAB harus memberikan semua informasi yang digunakan sebagai alasan pendukung dalam tabel penilaian.*

*Referensi:* *Standar Perikanan v2.01*

#### Skor dan dasar pemikiran indikator kinerja Prinsipal 3

###### PI 3.1.1 – Kerangka hukum dan tradisi

| **PI 3.1.1** | | **Sistem pengelolaan telah tersedia di dalam kerangka hukum dan/atau tradisi yang sesuai dan efektif yang memastikan bahwa kerangka tersebut:**   * **Mampu mewujudkan perikanan yang berkelanjutan di UoA;** * **Memperhatikan hak-hak hukum yang dibuat khusus atau dibentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan sebagai sumber makanan dan mata pencaharian; dan** * **Menyertakan kerangka** **penyelesaian sengketa yang sesuai** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kesesuaian undang-undang atau standar dengan pengelolaan yang efektif** | | | |
| Patokan | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **sebuah kerangka untuk bekerja sama** dengan pihak lain, jika perlu, untuk mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **kerja sama dengan pihak lain yang terorganisir dan efektif**, jika diperlukan, untuk mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Terdapat **sistem hukum nasional yang efektif** dan **prosedur-prosedur yang mengikat yang mengatur kerja sama dengan pihak lain**, yang mewujudkan hasil pengelolaan yang konsisten dengan Prinsipal 1 dan 2 MSC. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Penyelesaian sengketa** | | | |
| Patokan | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme** penyelesaian sengketa hukum yang timbul dalam sistem. | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme yang transparan** dalam penyelesaian sengketa hukum yang **dianggap efektif** dalam menangani sebagian besar permasalahan yang sesuai dengan konteks UoA. | Sistem pengelolaan menyertakan atau tunduk pada hukum untuk **mekanisme yang transparan** untuk penyelesaian sengketa hukum yang sesuai dengan konteks perikanan dan telah **teruji serta terbukti efektif**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penghormatan terhadap hak-hak** | | | |
| Patokan | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **secara umum menghormati** hak-hak hukum yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **mengamati** hak-hak hukum, yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. | Sistem pengelolaan memiliki mekanisme untuk **berkomitmen secara formal** terhadaphak-hak hukum yang dibuat secara eksplisit atau terbentuk oleh tradisi masyarakat yang bergantung pada penangkapan ikan untuk makanan atau mata pencaharian, dengan cara yang konsisten dengan tujuan Prinsipal 1 dan 2 MSC. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.2 – Konsultasi, peran, dan tanggung jawab

| **PI 3.1.2** | | **Sistem pengelolaan memiliki proses konsultasi efektif yang terbuka untuk pihak yang berkepentingan dan terkena dampak. Peran dan tanggung jawab dari organisasi dan individu yang terlibat dalam proses pengelolaan jelas dan dipahami oleh semua pihak yang relevan.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Peran dan tanggung jawab** | | | |
| Patokan | Organisasi dan individu-individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab **dipahami secara umum**. | Organisasi dan individu- individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab didefinisikan **secara eksplisit dan dipahami dengan baik untuk bidang utama** dari tanggung jawab dan interaksi. | Organisasi dan individu- individu yang terlibat dalam proses pengelolaan telah diidentifikasi. Fungsi, peran dan tanggung jawab **didefinisikan secara eksplisit dan dipahami dengan baik untuk semua bidang** dari tanggung jawab dan interaksi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Proses konsultasi** | | | |
| Patokan | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi untuk **memperoleh informasi** relevan dari pihak yang terkena dampak utama, termasuk **pengetahuan lokal**, untuk memberikan informasi kepada sistem pengelolaan. | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi yang **secara berkala** **mencari dan menerima informasi** relevan, termasuk **pengetahuan lokal**. Sistem pengelolaan menunjukkan pertimbangan terhadap informasi yang diperoleh. | Sistem pengelolaan mencakup proses konsultasi yang **secara berkala** **mencari dan menerima informasi** relevan, termasuk **pengetahuan lokal**. Sistem pengelolaan menunjukkan pertimbangan terhadap informasi dan **menjelaskan bagaimana informasi tersebut digunakan atau tidak digunakan**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Partisipasi** | | | |
| Patokan |  | Proses konsultasi **memberikan kesempatan** bagi semua pihak yang berkepentingan dan terkena pengaruh untuk terlibat. | Proses konsultasi memberikan **kesempatan dan dorongan** bagi semua pihak yang berkepentingan dan terkena pengaruh untuk terlibat, dan **memfasilitasi** keterlibatan mereka secara efektif. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.3 – Tujuan jangka panjang

| **PI 3.1.3** | | **Kebijakan pengelolaan memiliki tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan dalam pengambilan keputusan yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC, dan menyertakan prinsip kehati-hatian.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** | | | |
| Patokan | Tujuan jangka panjang sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan **prinsip kehati-hatian**, yang implisit di dalam **kebijakan pengelolaan**. | Tujuan jangka panjang yang **jelas** sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan **prinsip kehati-hatian**, yang **eksplisit** dalam **kebijakan pengelolaan**. | Tujuan jangka panjang yang **jelas** sebagai panduan terhadap pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dan **dipersyaratkan dalam kebijakan pengelolaan.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.1 – Tujuan spesifik perikanan

| **PI 3.2.1** | | **Sistem pengelolaan perikanan secara spesifik memiliki tujuan yang jelas dan spesifik, yang dirancang untuk mencapai hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** | | | |
| Patokan | **Tujuan**, yang secara luas konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **implisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang**, yang konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang yang disusun dengan baik dan terukur**, yang dapat didemonstrasikan konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.2 – Proses pengambilan keputusan

| **PI 3.2.2** | | **Sistem pengelolaan spesifik perikanan mencakup** **proses pengambilan keputusan yang efektif yang menghasilkan langkah-langkah dan strategi untuk mencapai tujuan, dan memiliki pendekatan yang tepat terhadap sengketa aktual dalam perikanan** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Terdapat **beberapa** proses pengambilan keputusan yang menghasilkan langkah- langkah dan **strategi** untuk mencapai tujuan spesifik perikanan. | Terdapat proses pengambilan keputusan yang **terbentuk** dan menghasilkan **langkah- langkah** dan strategi untuk mencapai tujuan spesifik perikanan. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Kecepatan tanggap terhadap proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** **dan** **penting lainnya** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **semua isu** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan memperhitungkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penggunaan prinsip kehati-hatian** | | | |
| Patokan |  | Proses pengambilan keputusan menggunakan **prinsip kehati-hatian** dan berdasarkan informasi terbaik yang tersedia. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Akuntabilitas dan transparansi sistem pengelolaan dan proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Beberapa informasi mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan tersedia secara umum berdasarkan permintaan pemangku kepentingan. | **Informasi tentang kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan perikanan tersedia berdasarkan permintaan**, dan penjelasan diberikan untuk setiap tindakan yang ada maupun yang tidak terkait dengan temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari aktivitas penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. | Melaporkan secara resmi kepada semua pemangku kepentingan yang tertarik **memberikan informasi** **yang komprehensif mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan** dan menjelaskan bagaimana sistem pengelolaan menanggapi temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari kegiatan penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Pendekatan terhadap sengketa** | | | |
| Patokan | Meskipun otoritas pengelolaan atau perikanan dapat digugat terus-menerus di pengadilan, hal itu tidak menunjukkan ketidakhormatan atau penolakan terhadap hukum dengan berulang kali melanggar hukum atau peraturan yang sama yang diperlukan untuk keberlanjutan perikanan. | Sistem pengelolaan atau UoA berusaha untuk mematuhi secara tepat waktu terhadap keputusan pengadilan yang timbul dari setiap perkara hukum. | Sistem pengelolaan atau UoA bertindak proaktif untuk menghindari sengketa hukum atau dengan cepat melaksanakan keputusan keputusan pengadilan yang timbul dari adanya perkara hukum. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan

| **PI 3.2.3** | | **Mekanisme pemantauan, pengendalian, dan pengawasan (MCS) memastikan langkah-langkah pengelolaan dalam UoA telah ditegakkan dan dipatuhi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Sistem MCS** | | | |
| Patokan | Terdapat **mekanisme** pemantauan, pengendalian dan pengawasan, yang diterapkan dalam perikanan serta terdapat harapan bahwa mekanisme ini efektif. | Terdapat **sistem** pemantauan, pengendalian dan pengawasan yang diterapkan dalam perikanan serta telah menunjukkan kemampuan untuk menegakkan langkah- langkah, strategi dan/atau aturan pengelolaan yang relevan. | Terdapat sistem pemantauan, pengendalian dan pengawasan yang **komprehensif**, yang diterapkan dalam perikanan dan telah menunjukkan kemampuan untuk menegakkan langkah-langkah, strategi dan/atau aturan pengelolaan yang relevan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Sanksi** | | | |
| Patokan | Terdapat sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi dan terdapat beberapa bukti bahwa hal ini telah terimplementasi | Sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi, **diterapkan secara konsisten** dan direncanakan untuk memberikan pencegahan yang efektif. | Sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi, telah diterapkan secara konsisten dan **terbukti** memberikan pencegahan yang efektif. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Kepatuhan (informasi)** | | | |
| Patokan | **Secara umun nelayan dianggap** harus mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, jika diperlukan, memberikan informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan yang efektif. | **Terdapat beberapa bukti** yang menunjukkan bahwa nelayan mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, jika diperlukan, memberi informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan yang efektif. | Terdapat **tingkat kepercayaan yang tinggi** bahwa nelayan mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, memberikan informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan yang efektif. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Kepatuhan (hasil)** | | | |
| Patokan |  | Tidak ada bukti ketidakpatuhan sistematis |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja pengelolaan

| **PI 3.2.4** | | **Terdapat sistem untuk memantau dan mengevaluasi kinerja sistem pengelolaan perikanan secara spesifik terhadap tujuannya. Terdapat tinjauan yang efektif dan tepat waktu terhadap sistem pengelolaan spesifik perikanan** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Cakupan evaluasi** | | | |
| Patokan | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **beberapa** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi bagian **kunci** dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. | Terdapat mekanisme untuk mengevaluasi **semua** bagian dari sistem pengelolaan spesifik perikanan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Tinjauan internal dan / atau eksternal** | | | |
| Patokan | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk pada tinjauan internal yang dilakukan **tidak secara berkala.** | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk untuk melakukan tinjauan internal secara **berkala** dan **tinjauan eksternal tidak secara berkala**. | Sistem pengelolaan spesifik perikanan tunduk untuk melakukan tinjauan internal dan eksternal **secara berkala**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Tabel penilaian tambahan – hapus jika tidak berlaku

*CAB harus memasukkan tabel penilaian laporan untuk perikanan kekerangan perluasan atau perikanan salmon jika relevan. CAB harus menyalin tabel penilaian di bawah ini ke dalam Bagian 7.4–7.5 untuk menggantikan tabel penilaian default dan menghapus Bagian 7.7.*

*Referensi: FCP v2.3 7.8.3*

#### Perikanan Kekerangan Perluasan – hapus jika tidak berlaku

###### PI 1.1.3 – Hasil genetik

| **PI 1.1.3** | | **Perikanan memiliki dampak yang dapat diabaikan pada struktur genetik populasi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak genetik dari aktivitas peningkatan** | | | |
| Patokan | Perikanan **tidak mungkin** berdampak pada struktur genetik populasi alam ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Perikanan **sangat tidak mungkin** berdampak pada struktur genetik populasi alam ke titik di mana akan ada kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan. | Penilaian ilmiah tinjauan sejawat independen menegaskan dengan **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa tidak ada risiko yang disebabkan oleh aktivitas peningkatan terhadap struktur genetik pada populasi alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.5 – Pengelolaan genetik

| **PI 1.2.5** | | **Terdapat strategi untuk mengelola aktivitas peningkatan pembenihan sehingga tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap keragaman genetik populasi alam** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan genetik** | | | |
| Patokan | Ada **langkah-langkah** yang diterapkan, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3). | Ada **strategi parsial**, **jika diperlukan**, yang diharapkan dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3) | Ada **strategi** untuk dapat mempertahankan struktur genetik populasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil genetik SG80 (PI 1.1.3). |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan genetik** | | | |
| Patokan | **Langkah-langkah** tersebut dianggap **mungkin** berhasil berdasarkan argumen yang masuk akal. | Ada **beberapa dasar objektif yang meyakinkan** bahwa **strategi parsial** akan berhasil berdasarkan informasi yang relevan secara langsung dengan populasi yang terlibat. | Terdapat **strategi** yang berdasar pada **pengetahuan yang mendalam** tentang struktur genetik populasi, dan **diuji** sehingga **yakin** bahwa strategi tersebut akan berhasil. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan genetik** | | | |
| Patokan |  | Terdapat **beberapa bukti** bahwa **strategi parsial** berhasil diterapkan, **jika diperlukan**. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi tersebut **berhasil diterapkan**.  Terdapat beberapa bukti bahwa **strategi** tersebut **mencapai semua tujuannya**. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.6 – Informasi genetik

| **PI 1.2.6** | | **Informasi tentang struktur genetik populasi cukup memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh aktivitas perluasan dan efektivitas pengelolaan keragaman genetik** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | **Tersedia informasi kualitatif atau inferensial** tentang struktur genetik populasi.  Informasi **cukup memadai** untuk memahami secara luas dampak yang **mungkin** timbul dari peningkatan pembenihan. | **Tersedia informasi kualitatif atau inferensial dan beberapa informasi kuantitatif** tentang struktur genetik populasi  Informasi **cukup** untuk memperkirakan **kemungkinan** dampak peningkatan pembenihan. | Struktur genetik populasi dipahami secara **rinci**.  Informasi **cukup** untuk memperkirakan dampak peningkatan pembenihan dengan **tingkat kepastian yang tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Kecukupan informasi untuk strategi pengelolaan genetik** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk mendukung **langkah-langkah** untuk mengelola dampak genetik utama dari aktivitas peningkatan stok, **jika diperlukan**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi parsial** untuk mengelola dampak genetik utama dari aktivitas peningkatan stok, **jika diperlukan**. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi komprehensif** guna mengelola dampak genetik dari aktivitas peningkatan pada stok dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah **strategi** tersebut mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.6.1 – Hasil translokasi

| **PI 2.6.1** | | **Aktivitas translokasi memiliki dampak yang dapat diabaikan pada ekosistem sekitarnya** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak dari aktivitas translokasi** | | | |
| Patokan | Aktivitas translokasi **tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Aktivitas translokasi **sangat tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Terdapat bukti bahwa aktivitas translokasi **sangat tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.6.2 – Pengelolaan translokasi

| **PI 2.6.2** | | **Terdapat strategi untuk mengelola translokasi sehingga perikanan tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau tidak dapat dipulihkan terhadap ekosistem sekitarnya** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan translokasi** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang diharapkan dapat melindungi ekosistem sekitar dari aktivitas translokasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil translokasi SG80 (PI 2.6.1). | Terdapat **strategi parsial**, **jika diperlukan,** yang diharapkan dapat melindungi ekosistem sekitar dari aktivitas translokasi pada level yang sesuai dengan level kinerja hasil translokasi SG80 (PI 2.6.1). | Terdapat **strategi** untuk mengelola dampak translokasi pada ekosistem sekitar. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan translokasi** | | | |
| Patokan | Langkah-langkah dianggap **mungkin** berhasil berdasarkan argumen yang masuk akal. | Penilaian risiko yang terdokumentasi valid atau penilaian dampak lingkungan yang setara menunjukkan bahwa kegiatan translokasi **sangat** **tidak mungkin** mengintroduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing ke dalam ekosistem sekitarnya. | Penilaian ilmiah tinjauan sejawat independen menegaskan dengan **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa tidak ada risiko terhadap ekosistem sekitar yang terkait dengan aktivitas translokasi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Langkah-langkah kontingensi translokasi** | | | |
| Patokan |  | **Langkah-langkah** kontingensi telah disepakati apabila terjadi kasus introduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing secara tidak sengaja karena translokasi. | **Rencana kontingensi formal** apabila terjadi kasus introduksi penyakit, hama, patogen, atau spesies asing secara tidak sengaja karena translokasi didokumentasikan dan tersedia. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.6.3 – Informasi translokasi

| **PI 2.6.3** | | **Informasi tentang dampak kegiatan translokasi terhadap lingkungan cukup untuk menentukan risiko yang ditimbulkan oleh perikanan** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | Tersedia informasi tentang ada atau tidak adanya penyakit, hama, patogen, dan spesies asing di sumber dan tujuan stok translokasi untuk memandu strategi pengelolaan dan mengurangi risiko yang terkait dengan translokasi. | Informasi **cukup memadai** untuk menginformasikan penilaian risiko dan dampak yang diperlukan dalam level kinerja pengelolaan translokasi SG80 (PI 2.6.2). | Informasi dari pemantauan berkala dan **komprehensif** menunjukkan tidak ada dampak dari penyakit, hama, dan spesies asing yang masuk dengan **tingkat kepastian yang tinggi**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

#### Perikanan Salmon – hapus jika tidak berlaku

###### PI 1.1.1 – Status stok

| **PI 1.1.1** | | **Unit pengelolaan stok (*Stock Management Unit* /SMU) berada pada level yang dapat mempertahankan produksi yang tinggi dan memiliki kemungkinan yang rendah berada di bawah LRP-nya.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | | **SG 80** | | **SG 100** | |
| **a** | **Status stok** | | | | | | |
| Patokan | SMU **mungkin** berada di atas LRP. | | SMU **sangat mungkin** berada di atas LRP. | | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa SMU berada di atas LRP. | |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** | |
| Dasar pemikiran | |  | | | | | |
| **b** | **Status stok terkait dengan TRP** | | | | | | |
| Patokan |  | | SMU berada pada atau **berfluktuasi di sekitar** TRP-nya. | | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa SMU telah **berfluktuasi di sekitar** TRP atau berada di atas TRP se-lama beberapa tahun terakhir. | |
| Terpenuhi? |  | | **Ya / Tidak** | | **Ya / Tidak** | |
| Dasar pemikiran | |  | | | | | |
| **c** | **Status komponen populasi** | | | | | | |
| Patokan |  | |  | | **Mayoritas** populasi komponen di SMU berada dalam kisaran variabilitas yang diharapkan. | |
| Terpenuhi? |  | |  | | **Ya / Tidak** | |
| Dasar pemikiran | |  | | | | | |
| **Status stok relatif terhadap titik acuan** | | | | | | | |
|  | | | Jenis titik acuan | | Nilai titik acuan | | Status stok saat ini relatif terhadap titik acuan |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian relatif terhadap LRP (SI a) | | | *Masukkan jenis titik acuan, mis. Sgen.* | | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 50.000 spawners.* | | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90.000/Sasaran Pelolosan=1,8.* |
| Titik acuan yang digunakan dalam penilaian relatif terhadap TRP (SI b) | | | *Masukkan jenis titik acuan, mis. Sasaran pelolosan.* | | *Sertakan satuan penentu nilai, mis. 100.000 spawners.* | | *Sertakan status stok saat ini dalam satuan yang sama dengan titik acuan, mis. 90.000/Sasaran Pelolosan = 0,9.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 1.1.2 – Pembangunan kembali stok

| **PI 1.1.2** | | **Jika unit pengelolaan stok (SMU) berkurang, terdapat bukti adanya pemulihan stok dalam jangka waktu tertentu** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Jangka waktu pembangunan kembali** | | | |
| Patokan | Jangka waktu pembangunan kembali ditetapkan untuk SMU yang paling singkat **yaitu 20 tahun atau 2 kali lipat waktu generasinya**. Untuk kasus dimana 2 generasi kurang dari 5 tahun, jangka waktu pembangunan kembali hingga 5 tahun. |  | Jangka waktu pembangunan kembali terpendek yang dapat dipraktikkan ditentukan dengan tidak melebihi **satu waktu generasi** untuk SMU. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi pembangunan kembali** | | | |
| Patokan | Terdapat pemantauan  untuk menentukan  apakah **strategi**  pembangunan kembali  efektif dalam membangun  kembali SMU dalam jangka waktu yang  ditentukan. | Terdapat **bukti** bahwa strategi perikanan berdasarkan pembangunan kembali diterapkan secara efektif atau **mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali SMU dalam **jangka waktu yang ditentukan.** | Terdapat **bukti** yang kuat bahwa strategi pembangunan kembali diterapkan secara efektif atau **sangat** **mungkin** berdasarkan simulasi permodelan, tingkat eksploitasi atau kinerja sebelumnya bahwa strategi tersebut dapat membangun kembali SMU dalam **jangka waktu yang ditentukan.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penggunaan pengayaan dalam pembangunan kembali stok** | | | |
| Patokan | Kegiatan pengayaan **tidak digunakan secara rutin** sebagai strategi pembangunan kembali stok tetapi dapat dilakukan sementara sebagai langkah-langkah konservasi untuk melestarikan atau memulihkan keanekaragaman hayati yang terancam oleh dampak manusia atau alam. | Kegiatan pengayaan **sangat jarang digunakan** sebagai strategi pembangunan kembali stok. | Kegiatan pengayaan **tidak digunakan** sebagai strategi pembangunan kembali stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.1 – Strategi tangkap

| **PI 1.2.1** | | **Terdapat strategi tangkap yang solid dan penuh kehati-hatian** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan strategi tangkap** | | | |
| Patokan | Strategi tangkap  **diharapkan** untuk  mencapai tujuan-tujuan  pengelolaan SMU seperti  tercantum dalam PI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen. | Strategi tangkap  **responsif** terhadap  status SMU dan elemen-elemen dari strategi  tangkap **bekerja bersama**  untuk mencapai tujuan-tujuan pengelolaan SMU seperti tercermin dalam  PI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen. | Strategi tangkap  **responsif** terhadap  status SMU dan  **dirancang** untuk  mencapai tujuan-tujuan  pengelolaan SMU seperti tercermin dalam  PI 1.1.1 SG80, termasuk **langkah-langkah** yang menangani masalah status populasi komponen |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluation** **strategi tangkap** | | | |
| Patokan | Strategi tangkap **kemungkinan** besar berhasil berdasarkan pengalaman sebelumnya atau argumen yang masuk akal. | Strategi tangkap mungkin belum sepenuhnya **teruji** namun terdapat bukti bahwa program tersebut mencapai tujuannya. | Kinerja dari strategi tangkap telah **dievaluasi sepenuhnya** dan terdapat bukti yang menunjukkan bahwa strategi ini mencapai tujuannya termasuk secara jelas mampu mempertahankan SMU pada tingkat target. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Pemantauan strategi tangkap** | | | |
| Patokan | Terdapat pemantauan yang diharapkan untuk menentukan  apakah strategi tangkap berhasil. |  |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** |  |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Peninjauan strategi tangkap** | | | |
| Patokan |  |  | Strategi tangkap ditinjau secara berkala dan diperbaiki jika perlu. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Perburuan sirip hiu** | | | |
| Patokan | **Kemungkinan** perburuan sirip hiu tidak terjadi. | **Kemungkinan besar** perburuan sirip hiu tidak pernah terjadi. | Ada **tingkat kepastian yang tingg**i bahwa perburuan sirip hiu tidak terjadi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika hiu bukan merupakan spesies target.* | | |
| **f** | **Peninjauan langkah – langkah alternatif** | | | |
| Patokan | Terdapat tinjauan terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target. | Terdapat tinjauan **berkala** terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target dan diterapkan sesuai kebutuhan. | Terdapat tinjauan **dua tahunan** terhadap efektivitas potensi dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian terkait UoA dari hasil tangkapan yang tidak diinginkan dari stok target, dan diterapkan, sesuai kebutuhan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika hiu bukan merupakan spesies target.* | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan dan penerapan HCR** | | | |
| Patokan | **Terdapat** HCR yang  **dipahami secara umum**  yang **diharapkan** mengurangi  tingkat eksploitasi  saat mendekatiSMU **LRP.** | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati **LRP**, dan diharapkan untuk mempertahankan SMU **berfluktuasi di sekitar** level target yang konsisten dengan MSY. | HCR diharapkan untuk menjaga agar SMU **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai pada **sebagian besar** waktu, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** | | | |
| Patokan |  | HCR **mungkin** solid  terhadap ketidakpastian  utama. | HCR memperhitungkan  kisaran yang **luas**  termasuk peran ekologis SMU, dan ada **bukti** bahwa HCR solid terhadap ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **C** | **Evaluasi HCR** | | | |
| Patokan | Terdapat **beberapa bukti** bahwa sarana yang digunakan atau yang **tersedia** untuk menerapkan HCR sesuai dan efektif  dalam mengendalikan  eksploitasi. | **Bukti yang tersedia**  **menunjukkan** bahwa  sarana yang digunakan sesuai dan efektif dalam mencapai  tingkat eksploitasi yang  disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan**  bahwa sarana yang digunakan efektif dalam mencapai level eksploitasi yang disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **D** | **Mempertahankan populasi komponen di alam bebas** | | | |
| Patokan | HCR dan sarana **mungkin** konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. | HCR dan sarana **sangat mungkin** konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. | Terdapat **tingkat kepastian yang tinggi** bahwa HCR dan sarana konsisten dalam menjaga keragaman dan produktivitas populasi komponen di alam bebas. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.3 – Informasi dan pemantauan

| **PI 1.2.3** | | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung strategi tangkap** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **A** | **Kisaran informasi** | | | |
| Patokan | **Beberapa** informasi yang relevan terkait dengan struktur  SMU, produktivitas SMU, dan komposisi armada tersedia untuk mendukung strategi  tangkap, **termasuk informasi tidak langsung atau langsung tersedia pada beberapa populasi komponen**. | Informasi yang relevan  **cukup** **memadai** terkait  dengan struktur SMU,  produktivitas SMU, komposisi armada, dan data lainnya tersedia untuk mendukung  strategi tangkap, **termasuk penangkapan dan pelolosan diri pemijahan pada berbagai representatif populasi komponen di alam bebas.** | Berbagai **informasi komprehensif** (mengenai struktur SMU, produksi SMU, komposisi armada, kelimpahan SMU, penghilangan UoA dan informasi lainnya seperti informasi lingkungan), termasuk beberapa informasi yang mungkin tidak relevan dengan strategi penangkapan saat ini, tersedia, **termasuk perkiraan jumlah dampak panen perikanan terhadap SMU dan sebagian besar populasi komponen di alam** **bebas.** |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **B** | **Pemantauan** | | | |
| Patokan | Kelimpahan SMU alami dan  kelepasan UoA dipantau  dan setidaknya **1 indikator**  tersedia dan dipantau dengan  frekuensi yang cukup  untuk mendukung aturan kendali tangkap. | Kelimpahan SMU alami dan  kelepasan UoA **dipantau secara teratur pada tingkat akurasi dan cakupan yang konsisten dengan aturan kendali tangkap** dan tersedia **1 atau lebih indikator** dan dipantau dengan frekuensi yang cukup untuk mendukung aturan kendali tangkap. | **Semua informasi**  yang disyaratkan oleh  aturan kendali tangkap  dipantau dengan  frekuensi yang tinggi  dan tingkat kepastian  yang tinggi, dan ada  pemahaman yang baik  tentang **ketidakpastian**  yang melekat dalam  informasi (data) dan  kesolidan penilaian dan  pengelolaan, terhadap  ketidakpastian tersebut. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **C** | **Kelengkapan informasi** | | | |
| Patokan |  | Terdapat informasi yang baik mengenai semua pemindahan perikanan lainnya dari **SMU**. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.2.4 – Pendugaan status stok

| **PI 1.2.4** | | **Tersedia pendugaan status SMU yang cukup memadai** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kesesuaian pendugaan terhadap stok yang dalam pertimbangan** | | | |
| Patokan |  | Pendugaan sesuai untuk  SMU dan untuk strategi tangkap. | Pendugaan  memperhitungkan  fitur-fitur utama yang  relevan dengan biologi  dari spesies dan sifat  dari UoA. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Pendekatan pendugaan** | | | |
| Patokan | Pendugaan  memperkirakan status  stok relatif terhadap  angka acuan umum  yang sesuai  dengan salmon. | Pendugaan memperkirakan status stok relatif terhadap angka acuan yang sesuai dengan SMU dan dapat diestimasi. | Pendugaan memperkirakan dengan tingkat kepercayaan yang tinggi baik status stok maupun angka acuan yang sesuai untuk SMU dan populasi komponen alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Ketidakpastian dalam pendugaan** | | | |
| Patokan | Pendugaan  **mengidentifikasi sumber- sumber utama** suatu  ketidakpastian. | Pendugaan  **memperhitungkan**  **ketidakpastian**. | Pendugaan memperhitungkan ketidakpastian dan mengevaluasi status stok relatif terhadap angka acuan secara **probabilitas**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Evaluasi pendugaan** | | | |
| Patokan |  |  | Pendugaan telah  diuji dan terlihat solid dan hipotesis alternatif dan  pendekatan pendugaan  telah diselidiki dengan  teliti. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Peninjauan**  **sejawat**  **terhadap**  **pendugaan** | | | |
| Patokan |  | Pendugaan status SMU, termasuk pilihan populasi indikator dan metode untuk mengevaluasi salmon alam bebas dalam perikanan perluasan, tunduk pada tinjauan sejawat. | Pendugaan, termasuk rancangan untuk menggunakan populasi indikator dan metode untuk mengevaluasi salmon alam bebas di perikanan perluasan, telah ditinjau oleh rekan sejawat **secara internal dan eksternal** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **f** | **Keterwakilan stok indikator** | | | |
| Patokan | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka terdapat **beberapa dasar** **ilmiah** yang digunakan untuk pemilihan indikator. | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka terdapat **beberapa bukti koherensi** antara status aliran indikator dan status populasi lain yang diwakili dalam unit pengelolaan, termasuk pemilihan stok indikator dengan produktivitas rendah untuk dicocokkan dengan perwakilan SMU jika diterapkan. | Jika stok indikator digunakan sebagai sumber informasi utama untuk pengambilan keputusan pengelolaan SMU, maka status aliran indikator **berkorelasi baik** dengan populasi lain yang diwakilinya dalam unit pengelolaan, termasuk dengan stok dengan produktivitas lebih rendah (yaitu, stok yang memiliki risiko konservasi lebih tinggi). |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **g** | **Definisi SMU** | | | |
| Patokan | Sebagian besar SMU didefinisikan dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. | SMU didefinisikan dengan baik dan mencakup definisi populasi utama, dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. | Tidak ada deskripsi yang ambigu pada setiap SMU yang dapat mencakup lokasi geografis, durasi, pola migrasi, dan/atau genetika populasi komponen, dengan alasan yang jelas sebagai persyaratan konservasi, pengelolaan perikanan, dan pendugaan stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.1 – Hasil pengayaan

| **PI 1.3.1** | | **Aktivitas pengayaan tidak berdampak negatif terhadap stok di alam bebas** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak pengayaan** | | | |
| Patokan | Aktivitas pengayaan **mungkin** tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. | Aktivitas pengayaan **sangat mungkin** tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. | Terdapat **kepastian yang tinggi** bahwa aktivitas pengayaan mungkin tidak memiliki dampak negatif yang signifikan terhadap adaptasi lokal, kinerja reproduksi, atau produktivitas dan keragaman stok di alam bebas. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.2 – Pengelolaan pengayaan

| **PI 1.3.2** | | **Peningkatan yang efektif dan strategi perikanan tersedia untuk mengatasi efek dari aktivitas pengayaan pada stok di alam bebas** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | **Praktik dan protokol** tersedia untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan karena  pengayaan. | Terdapat **strategi parsial** untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan akibat pengayaan. | Terdapat **strategi komprehensif** untuk melindungi stok alam dari dampak negatif yang signifikan akibat pengayaan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi**  **strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Praktik dan protokol yang ada dianggap **mungkin** efektif berdasarkan argumen yang masuk akal. | Terdapat beberapa **dasar obyektif yang meyakinkan** bahwa **strategi** efektif, berdasarkan bukti bahwa **strategi** tersebut mencapai metrik hasil yang digunakan untuk menentukan dampak merugikan yang minimum. | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi komprehensif berhasil melindungi stok alam dari dampak merugikan yang signifikan akibat peningkatan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 1.3.3 – Informasi pengayaan

| **PI 1.3.3** | | **Informasi yang relevan dikumpulkan, dan penilaian cukup untuk menentukan pengaruh aktivitas pengayaan pada stok alam** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kecukupan informasi** | | | |
| Patokan | Tersedia **beberapa** dengan kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri (alam dan perluasan), dan induk pembenihan | Tersedia informasi kualitatif dan kuantitatif relevan yang **cukup memadai** tentang kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri (alam dan perluasan), dan induk pembenihan. | Tersedia berbagai informasi kuantitatif relevan yang **komprehensif** tentang kontribusi perikanan perluasan hingga penangkapan ikan, total pelolosan diri (alam dan perluasan), dan induk pembenihan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Penggunaan informasi dalam penilaian** | | | |
| Patokan | Pengaruh aktivitas pengayaan pada status stok alam bebas, produktivitas, dan keragaman diperhitungkan secara kualitatif. | **Analisis tingkat sedang** atas informasi yang relevan dilakukan dan digunakan oleh pembuat keputusan untuk memperkirakan secara kuantitatif dampak aktivitas pengayaan terhadap status, produktivitas, dan keragaman stok alam. | **Analisis komprehensif** atas informasi yang relevan dilakukan dan secara rutin digunakan oleh para pengambil keputusan untuk menentukan, dengan tingkat kepastian yang tinggi, dampak kuantitatif dari aktivitas pengayaan terhadap status, produktivitas, dan keragaman stok alam. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.1 – Hasil spesies ETP

| **PI 2.3.1** | | **UoA mematuhi persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan terhadap spesies ETP**  **UoA dan kegiatan peningkatan yang terkait tidak menghalangi pemulihan spesies ETP** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Dampak UoA terhadap populasi/stok dalam batasan nasional atau internasional, jika berlaku** | | | |
| Patokan | Apabila persyaratan nasional dan internasional menetapkan batasan untuk spesies ETP, **dampak UoA** dan kegiatan peningkatan terkait terhadap populasi/stok diketahui dan **kemungkinan** besar berada dalam batasan tersebut. | Apabila persyaratan nasional dan/atau internasional menetapkan batasan untuk spesies ETP, **dampak gabungan dari UoA MSC dan aktivitas peningkatan terkait** terhadap populasi/stok diketahui dan **kemungkinan besar** berada dalam batasan tersebut. | Apabila persyaratan nasional dan/atau internasional menetapkan batasan untuk spesies ETP, **terdapat tingkat kepastian yang tinggi** bahwa dampak **gabungan dari UoA MSC** dan aktivitas peningkatan terkait berada dalam batasan tersebut. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada persyaratan nasional atau internasional yang menetapkan batasan untuk spesies ETP.* | | |
| **b** | **Efek langsung** | | | |
| Patokan | Dampak langsung yang diketahui dari UoA termasuk kegiatan peningkatan **kemungkinan** tidak akan **menghambat pemulihan** spesies ETP. | Dampak langsung dari UoA termasuk kegiatan peningkatan **kemungkinan besar** tidak **menghambat pemulihan** spesies ETP. | Terdapat **keyakinan yang tinggi** bahwa tidak ada dampak langsung **merugikan yang signifikan** dari UoA termasuk kegiatan peningkatan kualitas pada spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Efek tidak langsung** | | | |
| Patokan |  | Dampak tidak langsung telah dipertimbangkan untuk UoA termasuk kegiatan peningkatan dan diperkirakan sangat **kecil kemungkinannya** untuk menimbulkan dampak yang tidak dapat diterima. | Ada **tingkat keyakinan yang tinggi** bahwa tidak ada dampak tidak langsung yang **merugikan** dari UoA termasuk kegiatan peningkatan spesies ETP. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.3.2 – Strategi pengelolaan spesies

| **PI 2.3.2** | | **UoA dan aktivitas peningkatan terkait memiliki strategi pengelolaan pencegahan yang dirancang untuk:**   * **memenuhi persyaratan nasional dan internasional dan** * **memastikan UoA tidak menghambat pemulihan spesies ETP.**   **Selain itu, UoA secara rutin meninjau dan menerapkan langkah-langkah yang diperlukan untuk meminimalkan kematian spesies ETP.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan yang ada (persyaratan nasional dan internasional)** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang dilakukan untuk meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA akibat UoA termasuk kegiatan peningkatan, dan diharapkan **kemungkinan besar dapat mencapai** persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan spesies ETP. | Terdapat **strategi** untuk mengelola UoA dan dampak kegiatan peningkatan terhadap spesies ETP, termasuk langkah-langkah untuk meminimalkan angka kematian, yang dirancang **kemungkinan besar** memenuhi persyaratan nasional dan internasional untuk perlindungan spesies ETP. | Terdapat **strategi komprehensif** untuk mengelola UoA dan dampak **kegiatan peningkatan** terhadap spesies ETP, termasuk langkah-langkah untuk meminimalkan angka kematian, yang dirancang untuk **mencapai** persyaratan nasional dan internasional yang melebihi persyaratan perlindungan spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika persyaratan untuk perlindungan atau pembangunan kembali diatur melalui undang-undang ETP nasional atau perjanjian internasional.* | | |
| **b** | **Terdapat strategi pengelolaan (alternatif)** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** yang diharapkan untuk memastikan UoA termasuk kegiatan peningkatan tidak menghambat pemulihan spesies ETP. | Terdapat **strategi** yang diharapkan dapat memastikan UoA termasuk kegiatan peningkatan tidak menghambat pemulihan spesies ETP. | Terdapat **strategi komprehensif** untuk mengelola spesies ETP, untuk memastikan UoA termasuk kegiatan peningkatan tidak menghambat pemulihan spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika persyaratan untuk perlindungan atau pembangunan kembali diatur melalui undang-undang ETP nasional atau perjanjian internasional.* | | |
| **c** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Langkah-langkah **dianggap mungkin** berhasil, berdasarkan **argumen yang masuk akal** (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / spesies serupa). | Terdapat beberapa dasar **objektif yang meyakinkan** bahwa langkah-langkah / strategi sebagian akan berhasil, berdasarkan **informasi** langsung tentang UoA dan / atau spesies yang terlibat. | Strategi / strategi komprehensif didasarkan pada informasi langsung tentang UoA dan/atau spesies yang terlibat, dan **analisis kuantitatif** mendukung **keyakinan yang tinggi** bahwa strategi tersebut akan berhasil. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Implementasi strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan |  | Terdapat beberapa **bukti** bahwa langkah-langkah/strategi tersebut berhasil diterapkan. | Terdapat **bukti jelas** bahwa strategi/strategi komprehensif telah dilaksanakan dengan sukses dan **mencapai tujuannya sebagaimana tercantum dalam perihal penilaian (a) atau (b).** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Tinjauan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP** | | | |
| Patokan | Terdapat **tinjauan** terhadap potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan kematian spesies ETP terkait UoA. | Ada **peninjauan rutin** terhadap potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan UoA dan peningkatan mortalitas spesies ETP dan langkah-langkah tersebut diterapkan sebagaimana mestinya. | Terdapat **tinjauan dua tahunan** mengenai potensi efektivitas dan kepraktisan langkah-langkah alternatif untuk meminimalkan UoA dan meningkatkan mortalitas spesies ETP, dan langkah-langkah tersebut diterapkan jika diperlukan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.3.3 – Informasi spesies ETP

| **PI 2.3.3** | | **Informasi yang relevan dikumpulkan untuk mendukung pengelolaan UoA dan kegiatan peningkatan dampak terhadap spesies ETP, termasuk:**   * **Informasi untuk pengembangan strategi pengelolaan;** * **Informasi untuk menilai efektivitas strategi pengelolaan; Dan** * **Informasi untuk menentukan status hasil spesies ETP.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kecukupan informasi untuk penilaian dampak** | | | |
| Patokan | Informasi kualitatif **cukup untuk memperkirakan** kematian terkait UoA dan kegiatan peningkatan pada spesies ETP.  **ATAU**  **Jika RBF digunakan untuk melakukan penilaian PI 2.3.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif **memadai untuk memperkirakan produktivitas dan kerentanan** atribut untuk spesies ETP. | Beberapa informasi kuantitatif **cukup untuk menilai** kematian terkait UoA dan dampak serta untuk menentukan apakah UoA dan kegiatan peningkatan mungkin merupakan ancaman bagi perlindungan dan pemulihan spesies ETP.  **ATAU**  **Jika RBF digunakan untuk menilai PI 2.3.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kuantitatif **memadai untuk menilai produktivitas dan kerentanan atribut** untuk spesies ETP. | Informasi kuantitatif tersedia untuk menilai dengan tingkat kepastian yang tinggi **besarnya dampak terkait UoA dan kegiatan peningkatan, kematian dan cedera serta konsekuensi untuk status** spesies ETP. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Informasi cukup untuk strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk mendukung **langkah- langkah** untuk mengelola dampak terhadap spesies ETP. | Informasi cukup untuk mengukur tren dan mendukung **strategi** untuk mengelola dampak terhadap spesies ETP. | Informasi cukup untuk mendukung **strategi yang komprehensif** untuk mengelola dampak, meminimalkan kematian dan luka pada spesies ETP, dan mengevaluasi dengan **tingkat kepastian yang tinggi** apakah strategi  mencapai tujuannya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.1 – Hasil habitat

| **PI 2.4.1** | | | **UoA dan kegiatan peningkatan tidak menyebabkan bahaya serius atau kerusakan total terhadap struktur dan fungsi habitat, yang dipertimbangkan berdasarkan area tanggung jawab badan pemerintahan untuk pengelolaan perikanan di area tempat UoA beroperasi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | | **Status habitat yang biasa ditemui** | | | |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. | UoA **sangat tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat yang biasa ditemui ke titik terdapatnya bahaya serius atau yang tidak dapat diubah. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **b** | | **Status habitat VME** | | | |
| Patokan | UoA **tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. | UoA **sangat tidak mungkin** mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat VME ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | | | *Perihal penilaian tidak perlu dinilai jika tidak ada VME.* | | |
| **c** | | **Status habitat minor** | | | |
| Patokan |  |  | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengurangi struktur dan fungsi dari habitat minor ke titik terdapatnya bahaya serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? |  |  | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |
| **d** | **Dampak akibat kegiatan peningkatan dalam UoA** | | | | |
| Patokan | | Kegiatan peningkatan **kemungkinan tidak** berdampak buruk terhadap habitat. | Kegiatan peningkatan **kemungkinan besar tidak** menimbulkan dampak buruk terhadap habitat. | Ada tingkat **kepastian yang tinggi** bahwa kegiatan peningkatan tersebut tidak mempunyai dampak buruk terhadap habitat. |
| Terpenuhi? | | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.4.2 – Strategi pengelolaan habitat

| **PI 2.4.2** | | **Terdapat strategi yang dirancang untuk memastikan UoA dan kegiatan peningkatan tidak menimbulkan risiko kerusakan serius atau permanen terhadap habitat.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah- langkah** terlaksana, yang diperlukan, yang diperkirakan untuk mencapai level 80 pada Hasil Habitat. | Terdapat **strategi parsial** terlaksana, yang diperlukan, yang diperkirakan untuk mencapai level 80 pada Hasil Habitat. | Terdapat **strategi** terlaksana untuk mengelola dampak semua UoA MSC atau perikanan non-MSC dan kegiatan peningkatan terkait pada habitat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Langkah- langkah **dianggap mungkin** berhasil, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / habitat serupa). | Terdapat beberapa **dasar objektif yang meyakinkan** bahwa langkah- langkah / strategi parsial akan berhasil, berdasarkan **informasi langsung tentang UoA , kegiatan peningkatan dan / atau habitat** yang terlibat. | **Telah ada pengujian** yang mendukung **hipotesis yang tinggi** bahwa strategi parsial / strategi akan berhasil, berdasarkan **informasi langsung tentang UoA. kegiatan peningkatan dan / atau habitat** yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan |  | Terdapat beberapa **bukti kuantitatif** bahwa langkah- langkah/strategi parsial telah diterapkan dengan sukses. | Terdapat **bukti kuantitatif yang jelas** bahwa strategi parsial / strategi sedang diterapkan dengan sukses dan sedang mencapai tujuannya, seperti yang diuraikan dalam perihal penilaian (a). |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Patuh terhadap persyaratan pengelolaan dan langkah-langkah UoA MSC / perikanan non-MSC lainnya untuk melindungi VME** | | | |
| Patokan | Terdapat **bukti kualitatif** bahwa UoA sesuai dengan persyaratan pengelolaan untuk melindungi VME. | Terdapat **beberapa bukti kuantitatif** bahwa UoA dan kegiatan peningkatan terkait mematuhi persyaratan pengelolaannya dan langkah-langkah perlindungan yang diberikan kepada VME oleh UoA MSC/perikanan non-MSC lainnya, jika relevan. | Terdapat **bukti kuantitatif yang jelas** bahwa UoA dan kegiatan peningkatan terkait mematuhi persyaratan pengelolaannya dan langkah-langkah perlindungan yang diberikan kepada VME oleh UoA MSC/perikanan non-MSC lainnya, jika relevan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** | **Ya / Tidak / NA** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.4.3 – Informasi habitat

| **PI 2.4.3** | | **Informasi memadai untuk menentukan risiko yang ditimbulkan terhadap habitat oleh UoA dan kegiatan peningkatan terkait dan keefektivitasan strategi terhadap pengelolaan dampak terhadap habitat** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | Jenis dan distribusi dari habitat utama **dipahami secara luas**.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif memadai untuk memperkirakan jenis dan distribusi habitat utama. | Sifat, distribusi dan **kerentanan** habitat utama di wilayah UoA diketahui pada level detail yang relevan dengan skala dan intensitas UoA.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Beberapa informasi kuantitatif tersedia dan memadai untuk memperkirakan jenis dan distribusi habitat utama. | Semua rentang distribusi habitat diketahui, dengan perhatian khusus pada habitat yang rentan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Tersedia informasi yang cukup untuk melakukan penilaian dampak** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk dipahami secara luas tentang sifat dari dampak utama penggunaan peralatan tangkap pada habitat utama, termasuk tumpang tindih spasial dari habitat dengan alat tangkap.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:**  Informasi kualitatif cukup untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial dari habitat utama. | Informasi memadai untuk memungkinkan identifikasi dampak utama dari UoA dan kegiatan peningkatan pada habitat utama, dan terdapat informasi yang dapat dipercaya tentang batas spasial dari interaksi dan pada waktu dan lokasi penggunaan alat tangkap.  **ATAU**  **Jika CSA digunakan untuk menilai PI 2.4.1 untuk UoA:** Beberapa  informasi kuantitatif tersedia dan cukup untuk memperkirakan konsekuensi dan atribut spasial dari habitat utama. | Dampak fisik peralatan tangkap dan kegiatan peningkatan pada semua habitat telah diukur sepenuhnya. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Pemantauan** | | | |
| Patokan |  | Informasi yang cukup terus dikumpulkan untuk mendeteksi peningkatan risiko terhadap habitat utama. | Perubahan dalam semua distribusi habitat diukur dari waktu ke waktu. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.1 – Hasil ekosistem

| **PI 2.5.1** | | **UoA dan kegiatan peningkatan terkait tidak menyebabkan bahaya serius atau permanen pada elemen kunci dari struktur dan fungsi ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Ecosystem status** | | | |
| Patokan | **Tidak ada kemungkinan UoA** mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. | **Sangat tidak mungkin UoA** mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. | Terdapat **bukti** bahwa UoA sangat tidak mungkin mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem pada titik terjadinya bahaya yang serius atau kerusakan total. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** / **Sebagian** | **Ya / Tidak** / **Sebagian** | **Ya / Tidak** / **Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Dampak karena peningkatan** | | | |
| Patokan | Kegiatan perbaikan **kemungkinan** tidak mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem sampai pada titik dimana akan terjadi kerusakan yang serius atau tidak dapat diperbaiki lagi. | Kegiatan peningkatan **kemungkinan besar** tidak mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem sampai pada titik dimana akan terjadi kerusakan yang serius atau tidak dapat diperbaiki lagi. | Terdapat **bukti** bahwa kegiatan peningkatan **kemungkinan besar** **tidak** mengganggu elemen-elemen kunci yang mendasari struktur dan fungsi ekosistem hingga pada titik di mana akan terjadi kerusakan yang serius atau tidak dapat diperbaiki lagi. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |
| Kekurangan data? (Kerangka Kerja berbasis Risiko diperlukan) | **Ya / Tidak** |

###### PI 2.5.2 – Strategi pengelolaan ekosistem

| **PI 2.5.2** | | **Terdapat langkah-langkah untuk memastikan UoA dan kegiatan peningkatan tidak menimbulkan risiko bahaya yang serius atau kerusakan total terhadap struktur dan fungsi ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Terdapat strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | Terdapat **langkah-langkah** terlaksana, yang diperlukan untuk memperhitungkan **dampak potensial** dari UoA terhadap elemen kunci dari ekosistem. | Terdapat **strategi parsial** terlaksana, yang perlu, untuk memperhitungkan **informasi yang tersedia dan diperkirakan untuk menahan dampak** dari UoA terhadap ekosistem untuk mencapai level 80 pada Hasil Ekosistem. | Terdapat **strategi** yang terdiri dari **rencana** terlaksana yang memiliki langkah-langkah untuk **mengatasi semua dampak utama dari UoA** terhadap ekosistem, dan setidaknya beberapa langkah-langkah ini telah terlaksana. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Evaluasi strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan | **Langkah - langkah** dianggap memiliki keberhasilan, berdasarkan argumen yang masuk akal (misalnya, pengalaman umum, teori atau perbandingan dengan UoA / ekosistem serupa). | Terdapat **beberapa dasar obyektif yang meyakinkan**, bahwa langkah - langkah / strategi parsial akan berhasil, berdasarkan beberapa informasi langsung tentang UoA dan / atau ekosistem yang terlibat. | **Hasil uji** mendukung **keyakinan yang tinggi** bahwa strategi parsial / strategi akan berhasil, berdasarkan informasi langsung tentang UoA dan / atau ekosistem yang terlibat. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penerapan strategi pengelolaan** | | | |
| Patokan |  | Terdapat **beberapa bukti** bahwa langkah-langkah / strategi parsial **sedang diterapkan**  **dengan sukses** | Terdapat **bukti yang jelas** bahwa strategi parsial / strategi ini **diterapkan dengan sukses dan mencapai tujuan sebagaimana yang ditetapkan dalam perihal penilaian (a)** |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Pengelolaan kegiatan peningkatan** | | | |
| Patokan | Terdapat strategi produksi buatan yang sudah **terbentuk** yang diharapkan dapat mencapai level 60 pada Hasil Ekosistem. | Terdapat strategi produksi buatan yang **teruji dan dievaluasi** dengan pemantauan yang memadai dan bukti tersedia untuk memastikan dengan kemungkinan besar bahwa strategi tersebut efektif dalam mencapai level 80 pada Hasil Ekosistem. | Terdapat strategi produksi buatan yang **komprehensif dan dievaluasi sepenuhnya** untuk memverifikasi dengan pasti bahwa Hasil Ekosistem pada level 100. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 2.5.3 – Informasi ekosistem

| **PI 2.5.3** | | **Terdapat pengetahuan yang memadai tentang dampak dari UoA dan kegiatan peningkatan terkait pada ekosistem** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Kualitas informasi** | | | |
| Patokan | Informasi cukup untuk **mengidentifikasi** elemen- elemen utama dari ekosistem | Informasi cukup untuk **memahami** elemen-elemen utama dari ekosistem **secara luas**. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Investigasi terhadap dampak UoA** | | | |
| Patokan | Dampak utama dari UoA dan kegiatan peningkatan terkait pada elemen-elemen ekosistem utama ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, namun **belum diteliti** secara detail. | Dampak utama dari UoA dan kegiatan peningkatan terkait pada elemen-elemen ekosistem utama ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, dan **sebagian telah diteliti secara detail**. | Interaksi utama antara UoA dan kegiatan peningkatan terkait dan elemen-elemen ekosistem ini dapat disimpulkan dari informasi yang ada, dan **telah diteliti secara detail**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Memahami fungsi komponen** | | | |
| Patokan |  | Fungsi utama dari komponen (yaitu, spesies target P1, primer, sekunder dan spesies serta habitat ETP) dalam ekosistem telah **diketahui**. | Dampak dari UoA dan kegiatan peningkatan terkait pada spesies target P1, primer, sekunder dan spesies serta habitat ETP diidentifikasi dan fungsi utama dari komponen ini dalam ekosistem telah **dipahami**. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Informasi yang relevan** | | | |
| Patokan |  | Informasi yang memadai tersedia mengenai dampak UoA dan kegiatan peningkatan terkait terhadap komponen-komponen ini sehingga memungkinkan untuk menyimpulkan beberapa konsekuensi utama bagi ekosistem. | Informasi yang memadai tersedia mengenai dampak UoA dan kegiatan peningkatan terkait terhadap komponen **dan elemen** sehingga memungkinkan untuk menyimpulkan konsekuensi utama bagi ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Pemantauan** | | | |
| Patokan |  | Data yang memadai terus dikumpulkan untuk mendeteksi adanya peningkatan tingkat risiko. | Informasi memadai untuk mendukung pengembangan strategi pengelolaan dampak ekosistem. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.1.3 – Tujuan jangka panjang

| **PI 3.1.3** | | **Kebijakan pengelolaan SMU dan kegiatan pengayaan terkait memiliki tujuan jangka panjang yang jelas untuk memandu pengambilan keputusan yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC, dan menggabungkan pendekatan kehati-hatian.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** | | | |
| Patokan | Tujuan jangka panjang sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **implisit** di dalam kebijakan pengelolaan. | Tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan dalam pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dalam kebijakan pengelolaan. | Tujuan jangka panjang yang jelas sebagai panduan terhadap pengambilan keputusan, yang konsisten dengan Standar Perikanan MSC dan prinsip kehati-hatian, yang **eksplisit** dan **dipersyaratkan** dalam kebijakan pengelolaan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.1 – Tujuan spesifik perikanan

| **PI 3.2.1** | | **Sistem pengelolaan perikanan dan kegiatan peningkatan terkait secara spesifik memiliki tujuan yang jelas dan spesifik, yang dirancang untuk mencapai hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Tujuan** | | | |
| Patokan | **Tujuan**, yang secara luas konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **implisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang**, yang konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait. | **Tujuan jangka pendek dan jangka panjang yang disusun dengan baik dan terukur**, yang dapat didemonstrasikan konsisten dengan pencapaian hasil yang diharapkan oleh Prinsipal 1 dan 2 MSC, **eksplisit** di dalam sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** | **Ya / Tidak / Sebagian** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.2 – Proses pengambilan keputusan

| **PI 3.2.2** | | **Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan** pengayaan **terkait mencakup** **proses pengambilan keputusan yang efektif yang menghasilkan langkah-langkah dan strategi untuk mencapai tujuan, dan memiliki pendekatan yang tepat terhadap sengketa aktual dalam perikanan** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Terdapat **beberapa** proses pengambilan keputusan yang menghasilkan langkah- langkah dan **strategi** untuk mencapai tujuan spesifik perikanan dan kegiatan pengayaan terkait. | Terdapat proses pengambilan keputusan yang **terbentuk** dan menghasilkan **langkah- langkah** dan strategi untuk mencapai tujuan spesifik perikanan dan kegiatan pengayaan terkait. |  |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Kecepatan tanggap terhadap proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **isu-isu serius** **dan** **penting lainnya** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan mempertimbangkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. | Proses pengambilan keputusan menanggapi **semua isu** yang diidentifikasi melalui penelitian yang relevan, pemantauan, evaluasi, konsultasi, secara transparan, dengan tepat waktu, adaptif dan memperhitungkan implikasi yang lebih luas dari keputusan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Penggunaan prinsip kehati-hatian** | | | |
| Patokan |  | Proses pengambilan keputusan menggunakan **prinsip kehati-hatian** dan berdasarkan informasi terbaik yang tersedia. |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Akuntabilitas dan transparansi sistem pengelolaan dan proses pengambilan keputusan** | | | |
| Patokan | Beberapa informasi mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan tersedia secara umum berdasarkan permintaan pemangku kepentingan. | **Informasi tentang kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan perikanan tersedia berdasarkan permintaan**, dan penjelasan diberikan untuk setiap tindakan yang ada maupun yang tidak terkait dengan temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari aktivitas penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. | Melaporkan secara resmi kepada semua pemangku kepentingan yang tertarik **memberikan informasi** **yang komprehensif mengenai kinerja perikanan dan tindakan pengelolaan** dan menjelaskan bagaimana sistem pengelolaan menanggapi temuan dan rekomendasi yang relevan yang muncul dari kegiatan penelitian, pemantauan, evaluasi dan tinjauan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **e** | **Pendekatan terhadap sengketa** | | | |
| Patokan | Meskipun otoritas pengelolaan atau perikanan dapat digugat terus-menerus di pengadilan, hal itu tidak menunjukkan ketidakhormatan atau penolakan terhadap hukum dengan berulang kali melanggar hukum atau peraturan yang sama yang diperlukan untuk keberlanjutan perikanan. | Sistem pengelolaan atau perikanan berusaha untuk mematuhi secara tepat waktu terhadap keputusan pengadilan yang timbul dari setiap perkara hukum. | Sistem pengelolaan atau perikanan bertindak proaktif untuk menghindari sengketa hukum atau dengan cepat melaksanakan keputusan pengadilan yang timbul dari adanya perkara hukum. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.3 – Kepatuhan dan penegakan

| **PI 3.2.3** | | **Mekanisme pemantauan, pengendalian, dan pengawasan (MCS) memastikan langkah-langkah pengelolaan dalam UoA telah ditegakkan dan dipatuhi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Penerapan MCS** | | | |
| Patokan | Terdapat **mekanisme** pemantauan, pengendalian dan pengawasan, yang diterapkan dalam perikanan dan kegiatan pengayaan terkait serta terdapat harapan bahwa mekanisme ini efektif. | Terdapat **sistem** pemantauan, pengendalian dan pengawasan yang diterapkan dalam perikanan dan kegiatan pengayaan terkait serta telah menunjukkan kemampuan untuk menegakkan langkah- langkah, strategi dan/atau aturan pengelolaan yang relevan. | Terdapat sistem pemantauan, pengendalian dan pengawasan yang **komprehensif**, yang diterapkan dalam perikanan dan kegiatan pengayaan terkait dan telah menunjukkan kemampuan untuk menegakkan langkah-langkah, strategi dan/atau aturan pengelolaan yang relevan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Sanksi** | | | |
| Patokan | Terdapat sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi dan terdapat beberapa bukti bahwa hal ini telah terimplementasi | Sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi, **diterapkan secara konsisten** dan direncanakan untuk memberikan pencegahan yang efektif. | Sanksi untuk menangani ketidakpatuhan yang terjadi, telah diterapkan secara konsisten dan **terbukti** memberikan pencegahan yang efektif. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Kepatuhan** | | | |
| Patokan | **Secara umum** nelayan dan operator pembenihan dianggapharus mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, jika diperlukan, memberikan informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan dan kegiatan peningkatan terkait yang efektif. | **Terdapat beberapa bukti** yang menunjukkan bahwa nelayan dan operator pembenihan mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, jika diperlukan, memberi informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan dan kegiatan peningkatan yang efektif. | Terdapat **tingkat kepercayaan yang tinggi** bahwa nelayan dan operator pembenihan mematuhi sistem pengelolaan yang sedang dinilai, termasuk, memberikan informasi yang penting bagi pengelolaan perikanan dan kegiatan peningkatan yang efektif. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **d** | **Ketidakpatuhan yang sistematis** | | | |
| Patokan |  | Tidak ada bukti ketidakpatuhan sistematis |  |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** |  |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

###### PI 3.2.4 – Pemantauan dan evaluasi kinerja pengelolaan

| **PI 3.2.4** | | **Terdapat sistem untuk memantau dan mengevaluasi kinerja sistem pengelolaan perikanan dan kegiatan peningkatan secara spesifik terhadap tujuannya.**  **Terdapat tinjauan yang efektif dan tepat waktu terhadap sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan yang terkait** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Cakupan evaluasi** | | | |
| Patokan | Perikanan dan kegiatan peningkatan terkait mempunyai mekanisme untuk mengevaluasi **beberapa** bagian dari sistem pengelolaan. | Perikanan dan kegiatan peningkatan terkait telah mempunyai mekanisme untuk mengevaluasi bagian-bagian **penting** dari sistem pengelolaan. | Perikanan dan kegiatan peningkatan terkait mempunyai mekanisme untuk mengevaluasi **seluruh** bagian sistem pengelolaan. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Tinjauan internal dan / atau eksternal** | | | |
| Patokan | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait tunduk pada tinjauan internal yang dilakukan **tidak secara berkala** | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait tunduk untuk melakukan tinjauan internal secara **berkala** dan **tinjauan eksternal tidak secara berkala**. | Sistem pengelolaan spesifik perikanan dan kegiatan peningkatan terkait tunduk untuk melakukan tinjauan internal dan eksternal **secara berkala**. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

### Prinsipal 1 untuk stok yang dikelola oleh Organisasi Pengelolaan Perikanan Regional (RFMO)

###### PI 1.2.2 – Aturan kendali tangkap dan sarana

| **PI 1.2.2** | | **Terdapat HCR yang disusun dengan baik dan efektif.** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Perihal penilaian | | **SG 60** | **SG 80** | **SG 100** |
| **a** | **Rancangan dan penerapan HCR** | | | |
| Patokan | HCR **diharapkan dapat mengurangi tingkat eksploitasi saat mendekati PRI** dan **secara umum dipahami** dan **ada**, atau **tersedia**. | **Terdapat** HCR yang **disusun** **dengan baik** untuk **memastikan** tingkat eksploitasi berkurang saat mendekati PRI, dan diharapkan untuk mempertahankan **stok berfluktuasi** di sekitar level target yang konsisten dengan (atau di atas) MSY, atau untuk spesies LTL utama pada level yang konsisten dengan kebutuhan ekosistem. | HCR diharapkan dapat menjaga stok **tetap berfluktuasi pada atau di atas** level target yang konsisten dengan MSY, atau pada level lain yang lebih sesuai **pada sebagian besar waktu**, dengan mempertimbangkan peran ekologis stok. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **b** | **Kesolidan HCR terhadap ketidakpastian** | | | |
| Patokan |  | HCR **mungkin** solid terhadap ketidakpastian utama. | HCR memperhitungkan  kisaran yang **luas** dari  ketidakpastian termasuk  peran ekologis stok, dan  terdapat **bukti** bahwa  HCR solid terhadap  ketidakpastian utama. |
| Terpenuhi? |  | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |
| **c** | **Evaluasi HCR** | | | |
| Patokan | Terdapat **beberapa**  **bukti** bahwa sarana  yang digunakan atau  yang **tersedia** untuk  menerapkan HCR  sesuai dan efektif  dalam mengendalikan  eksploitasi. | **Bukti yang tersedia**  **menunjukkan** bahwa  sarana yang digunakan  sesuai dan **efektif**  dalam mencapai  tingkat eksploitasi yang  disyaratkan oleh HCR. | **Bukti jelas menunjukkan**  bahwa sarana yang  digunakan efektif  dalam mencapai  level eksploitasi yang  disyaratkan oleh HCR. |
| Terpenuhi? | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** | **Ya / Tidak** |
| Dasar pemikiran | |  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Kisaran penilaian draf | **<60 / 60-79 / ≥80** |
| Indikator kesenjangan informasi | **Informasi lebih lanjut dibutuhkan / Informasi cukup untuk menilai PI**  *Jika informasi lebih lanjut dibutuhkan, beri penjelasan mengenai kesenjangan informasi dan informasi apa yang dicari* |

## Lampiran

### Proses dan teknik evaluasi

#### Kunjungan lokasi

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan:*

* *Deskripsi semua kegiatan lapangan yang dilakukan selama pra-penilaian.*
* *Daftar pertemuan yang diadakan.*
* *Rincian keterlibatan lainnya dengan pemangku kepentingan.*

*Referensi: FCP v2.3 Bagian 7.14*

#### Rekomendasi untuk partisipasi pemangku kepentingan dalam penilaian penuh

*CAB dapat memasukkan ke dalam laporan:*

* *Rincian orang-orang yang akan diwawancarai atau dimasukkan dalam penilaian lengkap: penduduk lokal, perwakilan organisasi pemangku kepentingan termasuk kontak dengan perwakilan MSC regional.*
* *Deskripsi strategi pelibatan pemangku kepentingan dan peluang yang tersedia.*

### Hasil Kerangka Berbasis Risiko – hapus jika tidak berlaku

#### Analisis Konsekuensi (CA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Konsekuensi (CA) di bawah ini untuk setiap spesies yang kekurangan data berdasarkan PI 1.1.1, termasuk dasar pemikiran / alasan untuk menilai setiap atribut CA.*

*Referensi): FCP v2.3 Lampiran PF Bagian PF3*

Tabel 11: Form penilaian CA

| **Prinsipal 1: Hasil status stok** | **Elemen penilaian** | **Subkomponen konsekuensi** | **Skor konsekuensi** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ukuran populasi |  |
| Kapasitas reproduksi |  |
| Struktur umur/ukuran/jenis kelamin |  |
| Jangkauan geografis |  |
| **Justifikasi untuk subkomponen yang paling rentan** |  |  |  |
| **Justifikasi untuk skor konsekuensi** |  |  |  |

#### Analisis Kerentanan Produktifitas (PSA)

*CAB harus memasukkan ke dalam laporan lembar kerja Analisis Kerentanan Produktivitas (PSA) MSC untuk setiap Indikator Kinerja jika PSA digunakan dan satu tabel dasar pemikiran / alasan PSA untuk setiap spesies yang kekurangan data teridentifikasi, sesuai dengan Toolbox Standar Perikanan Bagian A4 FCP v3.0 MSC. Jika spesies dikelompokkan bersama, CAB harus membuat daftar semua spesies dan mengelompokkannya berdasarkan spesies yang paling berisiko.*

*Referensi: FCP v2.3 Lampiran PF Bagian PF4*

Tabel 12: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk ikan dan invertebrata

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata umur pada saat matang gonad |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata umur maksimum |  |  |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum  tidak digunakan saat menilai spesies invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran saat dewasa  tidak digunakan saat menilai spesies invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Strategi reproduksi |  | **1 / 2 / 3** |
| Level trofik |  | **1 / 2 / 3** |
| Ketergantungan pada kepadatan  hanya Invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| Perikanan  Hanya dinilai ketika elemen penilaian secara kumulatif | *Masukkan daftar perikanan yang berdampak pada elemen penilaian yang diberikan (FCP v2.3 Lampiran PF4.4.3a)* | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut. Perhatikan persyaratan spesifik dalam FCP v2.3 Lampiran PF4.4.6.b, yang memperhitungkan dampak perikanan selain UoA.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan (*Encounter*) | *Masukkan dasar pemikiran atribut. Perhatikan persyaratan khusus dalam FCP v2.3 Lampiran PF4.4.7.b, yang memperhitungkan dampak perikanan selain UoA.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Tingkat kematian setelah penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |
| Tangkapan (berat)  Hanya jika elemen penilaian diberi skor secara kumulatif | *Masukkan bobot atau proporsi perikanan yang berdampak pada elemen penilaian yang diberikan* | **1 / 2 / 3** |

Tabel 13: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk burung

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata umur saat pertama kali berkembang biak |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata probabilitas kelangsungan burung dewasa yang ‘optimal’ |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 14: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk mamalia laut: Mysticetes dan sirene; Odontocetes; Pinniped dan berang-berang laut

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata probabilitas kelangsungan hidup hewan dewasa yang ‘optimal’ (hanya diberi skor untuk Anjing laut dan berang-berang laut) |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 15: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk penyu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas: telur per musim per interval remigrasi |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 16: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk ular laut

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Rata-rata panjang saat matang gonad (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum (cm) |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 17: Atribut dan skor produktivitas dan kerentanan PSA untuk untuk amfibi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indikator Kinerja |  | |
| **Produktivitas** | | |
| Elemen penilaian (spesies) |  | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Usia rata-rata saat matang gonad |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum |  | **1 / 2 / 3** |
| Fekunditas |  | **1 / 2 / 3** |
| Rata-rata ukuran maksimum  Tidak diberi skor untuk invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Ukuran rata-rata pada saat dewasa  Tidak diberi skor untuk invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| Strategi reproduksi |  | **1 / 2 / 3** |
| Tingkat Trofik |  | **1 / 2 / 3** |
| Ketergantungan kepadatan  Hanya invertebrata |  | **1 / 2 / 3** |
| **Kerentanan** | | |
| **Atribut** | **Dasar pemikiran** | **Skor** |
| Area yang tumpang tindih | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan | *Masukkan dasar pemikiran atribut.* | **1 / 2 / 3** |
| Selektivitas jenis alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Kematian pasca penangkapan |  | **1 / 2 / 3** |

Tabel 18: Spesies yang dikelompokkan berdasarkan taksonomi yang sama (jika FCP v2.3 Lampiran PF4.1.5 digunakan)

| **Nama ilmiah spesies** | **Nama umum spesies (jika diketahui)** | **Pengelompokan taksonomi** | **Paling berisiko dalam kelompok?** |
| --- | --- | --- | --- |
| *Misal. Genus spesies subspesies* |  | *Tunjukkan kelompok spesies ini ,misal. Scombridae, Soleidae, Serranidae, Merluccius spp.* | *Ya / Tidak* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### Analisis Spasial Konsekuensi (CSA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Spasial Konsekuensi (CSA) di bawah ini untuk PI 2.4.1, jika digunakan, termasuk alasan penilaian setiap atribut CSA.*

*Referensi: FCP v2.3 Lampiran PF Bagian PF7*

Tabel 19: Tabel justifikasi CSA untuk PI 2.4.1 Habitat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Konsekuensi** | **Dasar Pemikiran** | **Skor** |
| Regenerasi biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Gangguan alami |  | **1 / 2 / 3** |
| Keterlepasan biota |  | **1 / 2 / 3** |
| Keterlepasan substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Kekerasan substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Kekasaran substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Kemiringan dasar laut |  | **1 / 2 / 3** |
| **Spasial** | **Dasar Pemikiran** | **Skor** |
| Jejak alat tangkap |  | **1 / 2 / 3** |
| Tumpang tindih spasial |  | **1 / 2 / 3** |
| Perjumpaan |  | **1 / 2 / 3** |

#### Analisis Konsekuensi Skala Intensitas (SICA)

*CAB harus melengkapi tabel Analisis Konsekuensi Skala Intensitas (SICA) di bawah ini untuk PI 2.5.1, jika digunakan, termasuk alasan penilaian setiap atribut SICA.*

*Referensi: FCP v2.3 Lampiran PF Bagian PF8*

Tabel 20: Templat penilaian SICA untuk PI 2.5.1 Ekosistem

| **Indikator Kinerja PI 2.5.1 Hasil ekosistem** | **Skala spasial dari kegiatan penangkapan ikan** | **Skala temporal dari kegiatan penangkapan ikan** | **Intensitas kegiatan penangkapan ikan** | **Subkomponen yang relevan** | **Skor konsekuensi** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Komposisi spesies |  |
| Komposisi grup yang berfungsi |  |
| Distribusi komunitas |  |
| Ukuran / struktur trofik |  |
| Dasar pemikiran untuk skala spasial dari kegiatan penangkapan ikan |  | | | | |
| Dasar pemikiran untuk skala temporal dari kegiatan penangkapan ikan |  | | | | |
| Dasar pemikiran untuk intensitas kegiatan penangkapan ikan |  | | | | |
| Dasar pemikiran untuk skor konsekuensi |  | | | | |

### Harmonisasi Penilaian Perikanan – hapus jika tidak berlaku

*Harmonisasi diperlukan jika penilaian tumpang tindih, atau penilaian baru tumpang tindih dengan perikanan yang sudah ada.*

*Jika relevan, sesuai dengan persyaratan FCP v2.3 Lampiran PB,* *CAB dapat menjelaskan dalam laporan proses, kegiatan dan hasil spesifik dari upaya menyelaraskan penilaian perikanan. CAB dapat mengidentifikasi dalam laporan perikanan dan Indikator Kinerja yang mungkin harus diharmonisasi pada penilaian penuh.*

*Referensi: FCP v2.3 Lampiran PB, Tabel PB1*

Tabel 21: Unit Penilaian yang Tumpang Tindih

| **Nama perikanan** | **Unit Penilaian (UoA)** | **Status sertifikasi** | **Tanggal Sertifikasi** | **indikator kinerja agar selaras** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Tabel 22: Unit Penilaian yang Tumpang Tindih

|  |  |
| --- | --- |
| **Informasi pendukung** | |
| *Jelaskan latar belakang atau informasi pendukung yang relevan dengan kegiatan, proses dan hasil harmonisasi.* | |
| **Apakah sudah ada rapat Harmonisasi Tahunan yang hasilnya akan diadopsi?** | *Ya / Tidak* |
| **Tanggal pertemuan harmonisasi tahunan** | *DD / MM / YY* |
| **Jika memungkinkan, jelaskan hasil pertemuannya** | |
| *misalnya Kesepakatan ditemukan di antara tim atau skor terendah diadopsi.* | |

Tabel 23: Perbedaan skor

| **Indikator Kinerja (PI)** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** | **Nama perikanan & nama UoA** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PI** | Skor | Skor | Skor | Skor |
| **PI** | Skor | Skor | Skor | Skor |
| **PI** | Skor | Skor | Skor | Skor |

Tabel 24: Dasar pemikiran untuk perbedaan penilaian

|  |
| --- |
| **Jika terjadi keadaan luar biasa, uraikan situasinya dan apakah ada kesepakatan antar tim mengenai penentuan ini (FCP v2.3 Lampiran PB 1.3.2.1).** |
|  |
| **Jika memungkinkan, jelaskan dan berikan justifikasi atas perbedaan penilaian dan dasar pemikiran untuk Indikator Kinerja yang relevan (FCP v2.3 Lampiran PB 1.3.2.2).** |
|  |

### Tim Penilai – biografi/ringkasan CV (opsional)

*CAB dapat memasukkan biografi dan/atau ringkasan CV tim penilai dalam lampiran laporan.*

### Referensi (Bibliografi)

*CAB harus mencantumkan semua referensi di sini, termasuk tautan ke dokumen yang tersedia untuk umum.*

*CAB harus memberikan referensi lengkap agar pencarian informasi menjadi proses yang mudah bagi pemangku kepentingan. Jika memungkinkan, CAB harus menyertakan tautan dan rincian tambahan yang diperlukan untuk menemukan informasi jika tautan rusak.*

*CAB dapat memilih untuk memiliki bagian referensi per Prinsipal atau satu bagian referensi.*

## Templat informasi dan hak cipta

‘Templat Pelaporan Pra-Penilaian MSC v3.4’ dari Marine Stewardship Council dan isinya merupakan hak cipta dari “Marine Stewardship Council” - © “Marine Stewardship Council” 2023. Semua hak dilindungi undang-undang.

*CAB harus menghapus tabel di bawah ini:*

Tabel 25: Kontrol versi templat

| **Versi** | **Tanggal publikasi** | **Deskripsi amandemen** |
| --- | --- | --- |
| 1.0 | 15 Agustus 2011 | Tanggal rilis pertama |
| 1.1 | 31 Oktober 2013 | Diperbarui sesuai dengan perubahan CR v1.3 |
| 2.0 | 08 Oktober 2014 | Bagian latar belakang yang dikonfirmasi (Bagian 3) sebagai opsional (penggunaan pernyataan 'boleh').  Memodifikasi Tabel 6.3 untuk membuat lembar penilaian yang disederhanakan untuk melengkapi tabel evaluasi penuh.  Melakukan amandemen terhadap PI berdasarkan perubahan Tinjauan Standar Perikanan (misalnya menghapus PI asli 1.1.2, 3.1.4 dan 3.2.4). |
| 2.1 | 9 Oktober 2017 | Penyertaan tabel evaluasi lengkap opsional |
| 3.0 | 17 Desember 2018 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v2.1 |
| 3.1 | 29 Maret 2019 | Perubahan kecil pada dokumen untuk kegunaan |
| 3.2 | 25 Maret 2020 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v2.2 |
| 3.3 | 26 Oktober 2022 | Dirilis bersamaan dengan Proses Sertifikasi Perikanan v2.3 |
| 3.4 | 01 Mei 2023 | Menambahkan bagian daftar kapal opsional 5.2. |

Daftar dokumen terkendali dari dokumen program MSC tersedia di situs web MSC (<https://www.msc.org/for-business/certification-bodies/supporting-documents>).

Marine Stewardship Council

Marine House

1 Snow Hill

London EC1A 2DH

United Kingdom

Phone: + 44 (0) 20 7246 8900

Fax: + 44 (0) 20 7246 8901

Email: [standards@msc.org](mailto:standards@msc.org)