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Évaluation des pêcheries Marine Stewardship Council fisheries assessments

Rapport de pré-évaluation

[Nom de la pêcherie]

|  |  |
| --- | --- |
| Organisme d’évaluation de la conformité (CAB) |  |
| Client de la pêcherie |  |
| Type d’évaluation | Pré-évaluation |
| Date |  |

Introduction

|  |
| --- |
| Ce document modèle détaille l’information requise par l’organisme d’évaluation de la conformité (CAB, par son sigle en anglais; *Conformity Assessment Bodies*) lorsque celui-ci réalise un rapport de pré-évaluation.S’il existe des divergences entre ce document et le Référentiel de Pêcheries du MSC, les CAB doivent utiliser le libellé du Référentiel de Pêcheries du MSC. Les CAB peuvent modifier les tableaux de notation pour refléter plusieurs Unités d’Evaluation ou plusieurs éléments de notation (par exemple en utilisant des lignes supplémentaires sous chaque élément de notation). Les CAB doivent s’assurer de la clarté de chaque Unité d’Evaluation et de chaque élément de notation auxquels il est fait référence. Les CAB doivent fournir les justifications pour toutes les Unités d’Evaluation et pour tous les éléments de notation ; ils peuvent regrouper les justifications lorsqu’ils considèrent plusieurs Unités d’Evaluation ou plusieurs éléments de notation.Lorsque c’est possible, ce document modèle est cohérent avec le document modèle pour évaluations complètes. Cependant, le MSC conçoit que les pré-évaluations sont mises en œuvre avec des ressources limitées, que certaines informations détaillées dans ce document modèle peuvent ne pas être disponibles, et que les clients peuvent avoir des besoins différents en termes de pré-évaluations. Complétez les champs non-grisés lorsque l’information est disponible. Là où les notes ou les instructions sont en italique, effacez-les et remplacez-les par votre information spécifique. |

1. Contenu

|  |
| --- |
| Insérez une table des matières. |

1. Glossaire

|  |
| --- |
| Voir le Vocabulaire MSC-MSCI (en anglais). Insérez un glossaire facultatif ou une liste des acronymes utilisés. Remarquez qu’aucun terme défini ici ne doit contredire les termes utilisés dans le Vocabulaire MSC-MSCI. |

1. Résumé exécutif

|  |
| --- |
| Dans le résumé exécutif le CAB devrait inclure:* Les noms et une courte description des évaluateurs et des auteurs
* Une courte explication du processus suivi et un résumé des activités d’évaluation
* Les principales forces et faiblesses d’opération du client
* La mesure dans laquelle la pêcherie est ou n’est pas en conformité avec le Référentiel de Pêcheries du MSC
 |

1. Détails du rapport
	1. Objectifs et contraintes de la pré-évaluation

|  |
| --- |
| Le rapport doit mentionner que la pré-évaluation ne tente pas de dupliquer une évaluation complète selon le Référentiel de Pêcheries du MSC. Une évaluation complète comprend un groupe de membres de l’équipe d’évaluation et des étapes de consultation publique qui ne sont pas inclues dans une pré-évaluation. Une pré-évaluation est une évaluation préliminaire qui se base sur un ensemble limité d’informations fournies par le client.Le CAB peut ajouter d’autres détails spécifiques à une évaluation particulière quand c’est nécessaire. Le CAB doit exposer les grandes lignes relatives aux limitations dans la pré-évaluation, par exemple : l’inaccessibilité de la pêcherie ou la rareté des données clés. |

* 1. Détails de la version

|  |
| --- |
| Le rapport doit inclure une déclaration sur les versions des documents du programme de pêcheries qui ont été utilisés pour la pré-évaluation. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tableau X – Versions des documents du programme de pêcheries** |  |
| Document | Numéro de version |
| Processus de Certification des Pêcheries du MSC (FCP, sigle en anglais) | **Version 0.0** |
| Référentiel de Pêcheries du MSC | **Version 0.0** |
| Exigences de Certification des Pêcheries du MSC (FCR, sigle en anglais) | **Version 0.0** |
| Document model de pré-évaluation du MSC | **Version 3.2** |

1. Unité(s) d’Évaluation
	1. Unité(s) d’Évaluation

|  |
| --- |
| Le rapport peut inclure une déclaration sur la détermination du CAB quant à la portée complète de ce qui est évalué selon la définition du Référentiel de Pêcheries du MSC. Si une pêcherie a été améliorée ou si le(s) unité(s) d’évaluation possible(s) comprenne(nt) une espèce introduite, le rapport doit souligner la situation de la pêcherie quant à la portée complète de l’évaluation.Le rapport devrait contenir plusieurs Unité(s) d’Évaluation possibles, ainsi qu’une justification pour l’Unité d’Évaluation choisie.En ce qui concerne la zone géographique, le CAB devrait faire référence à la section G7.5.6.Référence(s): Section 7.4 du FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Table X – Unité(s) d’Évaluation (UoA, par son sigle en anglais)** |
| UoA X | Description |
| Espèce |  |
| Stock ciblé |  |
| Méthode(s) ou engin(s) de pêche et, le cas échéant, type(s) de bateaux |  |
| Groupe client |  |
| Autres pêcheurs admissibles |  |
| Zone géographique |  |
| Justification du choix de l’UoA |  |
| UoA X | Description |
| Espèce |  |
| Stock ciblé |  |
| Méthode(s) ou engin(s) de pêche et, le cas échéant, type(s) de bateaux |  |
| Groupe client |  |
| Autres pêcheurs admissibles |  |
| Zone géographique |  |
| Justification du choix de l’UoA |  |
| UoA X | Description |
| Espèce |  |
| Stock ciblé |  |
| Méthode(s) ou engin(s) de pêche et, le cas échéant, type(s) de bateaux |  |
| Groupe client |  |
| Autres pêcheurs admissibles |  |
| Zone géographique |  |
| Justification du choix de l’UoA |  |

1. Traçabilité
	1. Traçabilité dans la pêcherie

|  |
| --- |
| Le rapport doit inclure une description du suivi, du tracé d’origine et de la séparation des différents systèmes au sein de la pêcherie et comment ces systèmes permettront que l’origine de tous produits vendus comme certifiés MSC puisse être retracée jusqu’à l’Unité d’Évaluation.Le rapport peut inclure une évaluation de la robustesse des systèmes de gestion et de traçabilité.Le rapport peut inclure toutes références sur la traçabilité, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.Le rapport doit utiliser la table ci-dessous afin d’inclure une description des facteurs de risque de mélange de produits non-certifiés avec des produits certifiés, avant leur entrée dans la Chaîne de Garantie d’Origine. Pour chaque facteur de risque, il est nécessaire d’indiquer si le risque concerne la pêcherie et, le cas échéant, inclure une description des mesures d’atténuation des risques ou des systèmes de traçabilité en place. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tableau X – Traçabilité au sein de la pêcherie** |  |
| Facteur | Description |
| Est-ce que la pêcherie utilise des méthodes de pêche qui ne font pas partie de l’Unité de Certification (UoC) ?Si oui, décrire :Si cela arrive lors d’un même voyage de pêche, sur les mêmes bateaux, ou lors de la même saison ;Comment ces risques sont atténués. | *Déclarer si cela arrive au sein de la pêcherie (par exemple: régulièrement, rarement ou jamais). Si oui, décrire comment le risque relatif à la traçabilité est géré ou atténué.**Si ce risque est lié à un cadre légal particulier, il est possible de le relier à la section 5 du Référentiel de Pêcheries du MSC – Principe 3 – Gestion efficace.* |
| Est-ce que les bateaux au sein de l’UoC pêchent aussi hors de la zone géographique de l’UoC ?Si oui, décrire : Si cela arrive lors d’un même voyage de pêche ;Comment ces risques sont atténués. | *Déclarer si cela arrive au sein de la pêcherie (par exemple: régulièrement, rarement ou jamais). Si oui, décrire comment le risque relatif à la traçabilité est géré ou atténué.**Si ce risque est lié à un cadre légal particulier, il est possible de le relier à la section 5 du Référentiel de Pêcheries du MSC – Principe 3 – Gestion efficace.* |
| Est-ce que des membres du groupe client manipulent des produits certifiés et des produits non-certifiés lors d’activités couvertes par le certificat de pêche ? Aussi bien en mer que sur terre ?TransportEspace de rangementTraitementDébarquementVente aux enchèresSi oui, décrire comment ces risques sont atténués. | *Déclarer si cela arrive au sein de la pêcherie (par exemple: régulièrement, rarement ou jamais). Si oui, décrire comment le risque relatif à la traçabilité est géré ou atténué.**Si ce risque est lié à un cadre légal particulier, il est possible de le relier à la section 5 du Référentiel de Pêcheries du MSC – Principe 3 – Gestion efficace.* |
| Le transbordement est-il pratiqué au sein de la pêcherie? Si oui, décrire :Si le transbordement a lieu en mer, au port, ou les deux ;Si le bateau de transbordement manipule des produits ne provenant pas de l’UoC ;Comment ces risques sont atténués. | *Déclarer si cela arrive au sein de la pêcherie (par exemple: régulièrement, rarement ou jamais). Si oui, décrire comment le risque relatif à la traçabilité est géré ou atténué.**Si ce risque est lié à un cadre légal particulier, il est possible de le relier à la section 5 du Référentiel de Pêcheries du MSC – Principe 3 – Gestion efficace.* |
| Existe-t-il d’autres risques de mélange ou de substitution entre produits de la mer certifiés et non-certifiés ?Si oui, décrire comment ces risques sont atténués. | *Déclarer si cela arrive au sein de la pêcherie (par exemple: régulièrement, rarement ou jamais). Si oui, décrire comment le risque relatif à la traçabilité est géré ou atténué.* |

1. Résultats de la pré-évaluation
	1. Aperçu des résultats de la pré-évaluation
		1. Aperçu

|  |
| --- |
| Le rapport doit fournir un aperçu des points clés émergeants de l’analyse, en soulignant les potentiels obstacles à la certification et tout autre problème à considérer avant d’entrer en évaluation complète.Le CAB doit décrire tout autre problème pertinent relatif à la pêcherie, y compris les réponses aux questions soulevées par le client. |

* + 1. Recommandations

|  |
| --- |
| Si le CAB désire inclure des recommandations pour le client ou des notes pour des évaluations futures, celles-ci peuvent être incluses dans cette section.Le CAB se doit d’informer le client des :* Possibles communications nécessaires avec les autorités responsables de la gestion des pêcheries, groupes de conservation, secteurs de la transformation, et tout autre groupe de pêche pertinent commercial et non-commercial pour expliquer le processus d’évaluation du MSC et les implications de la certification (y compris les couts et les bénéfices).
* Différents types et degrés de détails des données et de l’information que le client devra fournir pour une évaluation complète.
* Emplacements, calendriers et formes d’annonces qui sont faites lors d’une évaluation complète.
* Informations sur les entrainements facultatifs du MSC sur le processus d’évaluation pour les clients.

Référence(s): FCP v2.2 7.1.8 |

* 1. Résumé des possibles conditions par Principe

|  |  |
| --- | --- |
| **Tableau X – Résumé des niveaux de notation des Indicateurs de Performance (IP)** |  |
| Principe du Référentiel de Pêcheries | Nombre des IP avec une notation préliminaire <60 |
| **Principe 1 – Des stocks halieutiques durables** |  |
| **Principe 2 – Minimiser les impacts environnementaux** |  |
| **Principe 3 – Gestion efficace** |  |

* 1. Résumé des niveaux de notation des Indicateurs de Performance

|  |
| --- |
| Le rapport doit inclure une version complète du tableau ci-dessous « Résumé des niveaux de notation des Indicateurs de Performance », ainsi que les tableaux entiers complétés pour les Indicateurs de Performances évalués des sections 7.4 – 7.6. Les parties des sections de notations qui ne sont pas entièrement utilisées peuvent être effacées. Le rapport doit signaler si des Indicateurs de Performance n’ont pas été évalués lors de la pré-évaluation, et aucun score ne leur est affecté.Lorsque le CAB évalue les niveaux préliminaires de notations, il doit utiliser le code suivant pour définir les résultats :* L’information suggère qu’il est probable qu’aucun élément de notation de la pêcherie n’atteigne la balise de notation SG60 (échec <60)
* L’information suggère que la pêcherie peut atteindre la balise de notation SG60, mais tous les éléments de notation peuvent ne pas atteindre la balise de notation SG80 et une condition est alors nécessaire (conforme avec condition 60 -79)
* L’information suggère qu’il est probable que la pêcherie dépasse la balise de notation SG80 et obtienne une notation « conforme » sans condition pour cet Indicateur de Performance. La pêcherie peut atteindre la balise de notation SG100 pour un ou plusieurs éléments de notation (conforme ≥80).

Le CAB doit colorier les cellules en utilisant les couleurs correspondantes aux niveaux de notations préliminaires (par exemple : 60 = rouge, 60-79 = jaune, vert ≥80, ou similaire).Quand les éléments de notations sont décrits dans les tableaux récapitulatifs, cela doit être fait suivant le langage du Référentiel de Pêcheries du MSC.Le cas échéant, l’implication que les notes individuelles de chaque Indicateur de Performance ont sur la note globale du Principe évalué doit être expliquée. Cela peut aider à déterminer, par exemple, s’il existe de nombreux Indicateurs de Performance au sein d’un même Principe susceptibles d’entrainer des conditions pouvant causer le refus de certification de la pêcherie par rapport au Référentiel de Pêcheries du MSC. |
| S’il n’y a pas assez de données pour une pêcherie et que le cadre d’analyse des risques du MSC (RBF, *Risk-Based Framework*) doit être utilisé, le CAB doit en avertir le client (Tableau 3 du FCP v2.2). Si le RBF est utilisé pour noter l’Indicateur de Performance 1.1.1, il n’est pas nécessaire de fournir une note pour l’Indicateur de Performance 1.1.2 et la note de 80 est attribuée par défaut à l’Indicateur de Performance 1.2.4.Pour les Indicateurs de Performance 1.1.1 (état du stock), 2.1.1 (espèces primaires), 2.2.1 (espèces secondaires) et 2.3.1 (espèces ETP), une Analyse de la Susceptibilité et de la Productivité (PSA, sigle en anglais) préliminaire doit être menée, comme décrit dans le FCP PF4, et le résultat doit être dument consigné dans l’espace réservé à cet effet dans le tableau pour les Indicateurs de performance correspondants.Pour l’Indicateur de Performance 2.4.1 (habitats), une Analyse Spatiale des Conséquences (CSA, sigle en anglais) doit être menée, comme décrit dans le FCP PF7, et le résultat doit être dument consigné dans l’espace réservé à cet effet dans le tableau pour cet Indicateur de Performance. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tableau X – Résumé des niveaux de notation des Indicateurs de Performance** |  |
| Indicateur de Performance | Niveau de notation préliminaire | Données limitées?  |
| **1.1.1 – État du stock** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **1.1.2 – Reconstitution du stock** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **1.2.1 – Stratégie de capture** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **1.2.2 – Règles et outils de contrôle des captures** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **1.2.3 – Information et suivi** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **1.2.4 – Évaluation de l’état du stock** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.1.1 – État des espèces primaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.1.2 – Stratégie de gestion des espèces primaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.1.3 – Informations sur les espèces primaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.2.1 – État des espèces secondaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.2.2 – Stratégie de gestion des espèces secondaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.2.3 – Informations sur les espèces secondaires** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.3.1 – État des espèces ETP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.3.2 – Stratégie de gestion des espèces ETP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.3.3 – Informations sur les espèces ETP** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.4.1 – État des habitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.4.2 – Stratégie de gestion des habitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.4.3 – Informations sur les habitats** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.5.1 – État des écosystèmes** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.5.2 – Stratégie de gestion de l'écosystème** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **2.5.3 – Informations sur les écosystèmes** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.1.1 – Cadre légal et/ou coutumier** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.1.2 – Consultation, rôles et responsabilités** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.1.3 – Objectifs à long terme** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.2.1 – Objectifs spécifiques à la pêcherie** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.2.2 – Processus de prise de décision** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.2.3 – Conformité et application** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |
| **3.2.4 – Évaluation de la performance du suivi et de la gestion** | **<60 / 60 – 79 / ≥80** | **Oui / Non** |
| Justification ou points clés |
|  |

* 1. Principe 1
		1. Aperçu du Principe 1

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport un résumé de la pêcherie basé sur les aspects ci-dessous en faisant référence aux documents électroniques ou autres utilisés:* Un aperçu des ressources halieutiques, y compris leurs cycles biologiques, le cas échéant.
* Un aperçu de l'état des stocks tel qu'indiqué par les évaluations des stocks, y compris une description des méthodes d'évaluation, des normes et des indicateurs de stock, des limites biologiques, etc.
* Informations sur l'exploitation saisonnière de la pêcherie.
* Une brève description historique de la pêcherie et de sa gestion.

Le CAB devrait fournir toute information utilisée comme justification à l'appui dans les tableaux de notation.Le CAB devrait indiquer dans le rapport si l'espèce cible peut être une espèce clé de bas niveau trophique (LTL, sigle en anglais). S'il existe plusieurs espèces du principe 1, le CAB doit indiquer dans le rapport quelles sont les espèces LTL clés.Référence (s): Annexe PA du FCP v2.2, Référentiel de Pêcheries v2.01 |

* + 1. Profiles de capture

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport tout profil de capture pertinent montrant les captures de l'Unité d'Évaluation (UoA) au fil du temps. |

* + 1. Total Admissible des Captures (TAC) et données des captures

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport les Totaux Admissibles des Captures (TAC) et les données des captures en utilisant le tableau ci-dessous. Si possible, des tableaux séparés doivent être fournis pour chaque espèce ou engin. |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Total Admissible des Captures (TAC) et données des captures** |
| TAC | An | **AAAA** | Quantité | **n, unité** |
| Part du TAC de l’UoA | An | **AAAA** | Quantité | **n, unité** |
| Part du TAC global de l’UoA | An | **AAAA** | Quantité | **n, unité** |
| Poids vif total de la capture par UoC | An (le plus récent) | **AAAA** | Quantité | **n, unité** |
| Poids vif total de la capture par UoC | An (le plus récent) | **AAAA** | Quantité | **n, unité** |

* + 1. Justification et notation des Indicateurs de Performance du Principe 1 – *supprimer si non applicable*

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure, dans les tableaux de notation des Indicateurs de Performance du rapport, une justification suffisante pour chaque constituant à noter ou pour chaque Indicateur de Performance, et devrait faire référence aux balises de notation (SG). Les références peuvent être incluses sous forme de liens, de citations ou en fournissant des informations quantitatives. Le CAB doit identifier dans le rapport s'il y a des lacunes d'information.Pour tout Indicateur de Performance pour lequel une notation n'est pas requise ou pour laquelle une note par défaut est appliquée, le CAB doit l'enregistrer dans le tableau de notation approprié.Si le cadre d’analyse des risques (RBF, sigle en anglais) a été utilisé pour noter un Indicateur de Performance, le CAB doit inclure dans le rapport une justification de l'utilisation et le tableau des résultats du RBF devra inclure des notations et des justifications.Des tableaux de notation supplémentaires peuvent être utilisés et doivent être clairement indiqués pour les arbres d'évaluation modifiés, p. ex. IP 2.5.2 - Modifié. |

IP 1.1.1 – État du stock

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.1.1** | Le niveau du stock permet le maintien d'une productivité élevée et présente une faible probabilité de surexploitation du recrutement. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État du stock par rapport à la déficience du recrutement. |
| Balise de notation | Il est **probable** que le stock soit supérieur au seuil en deçà duquel le recrutement serait compromis (Point of recrutement impairement - PRI). | Il est **fortement probable** que le stock soit au-dessus du PRI. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le stock est au-dessus du PRI. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État du stock par rapport à l'atteinte du rendement maximum durable (RMD). |
| Balise de notation |  | Le stock atteint ou fluctue autour d'un niveau correspondant au RMD. | Il existe **un degré élevé de certitude** que le stock fluctue autour d'un niveau correspondant au RMD ou a dépassé ce niveau au cours des dernières années. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| État du stock par rapport aux points de référence |
|  | Type de point de référence | Valeur du point de référence | État actuel du stock par rapport au point de référence |
| Point de référence pour noter l’état par rapport au PRI (SIa) | *Insérer le type de point de référence, p.ex. BLOSS.* | *Insérer la valeur spécifiant les unités, p. ex. 50.000 t de biomasse totale du stock.* | *Insérer l'état actuel du stock dans les mêmes unités que le point de référence, p. ex. 90.000/BLOSS = 1,8.* |
| Point de référence pour noter l’état par rapport au RMD (SIb) | *Insérer le type de point de référence, p.ex. BRMD.* | *Insérer la valeur spécifiant les unités, p. ex. 100.000 t de biomasse totale du stock.* | *Insérer l'état actuel du stock dans les mêmes unités que le point de référence, p. ex. 90,000/BRMD = 0,9.* |

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP)  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 1.1.1A – Espèces de bas niveau trophique (LTL, sigle en anglais) clés – *supprimer si non applicable*

Note – utiliser seulement pour les stocks identifiés comme LTL clés.

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.1.1A** | Le niveau de stock a une faible probabilité d'impact grave sur l'écosystème. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État du stock par rapport à la détérioration de l'écosystème. |
| Balise de notation | Il est **probable** que le stock soit supérieur au seuil en deçà duquel l'écosystème pourrait être gravement détérioré. | Il est **fortement probable** que le stock soit supérieur au seuil en deçà duquel l'écosystème pourrait être gravement détérioré. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le stock est supérieur au seuil en deçà duquel l'écosystème pourrait être gravement détérioré. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État du stock par rapport aux besoins de l'écosystème. |
| Balise de notation |  | Le stock atteint ou fluctue autour d'un niveau correspondant aux besoins de l'écosystème. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le stock fluctue autour d'un niveau correspondant aux besoins de l'écosystème ou a dépassé ce niveau au cours des dernières années. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| État du stock par rapport aux points de référence |
|  | Type de point de référence | Valeur du point de référence | État actuel du stock par rapport au point de référence |
| Point de référence pour noter l’état par rapport à la détérioration de l’écosystème (SIa) | *Insérer le type de point de référence, p.ex. B35%* | *Insérer la valeur spécifiant les unités, p. ex. 50.000 t de biomasse totale du stock.* | *Insérer l'état actuel du stock dans les mêmes unités que le point de référence, p. ex. 90.000/B35% = 1,8.* |
| Point de référence pour noter l’état par rapport aux besoins de l’écosystème (SIb) | *Insérer le type de point de référence, p.ex. B75%* | *Insérer la valeur spécifiant les unités, p. ex. 100.000 t de biomasse totale du stock.* | *Insérer l'état actuel du stock dans les mêmes unités que le point de référence, p. ex. 90,000/B75% = 0,9.* |

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP)  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 1.1.2 – Reconstitution du stock

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.1.2** | Lorsque le stock est réduit, il existe des preuves de reconstitution du stock dans un délai donné. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Délais de reconstitution |
| Balise de notation | Un délai de reconstitution est spécifié pour le stock, d’une durée égale au temps **le plus court entre 20 ans ou 2 fois la durée d’une génération**. Pour les cas où 2 générations correspondent à moins de 5 ans, le délai de reconstitution va jusqu’à 5 ans. |  | Le délai de reconstitution le plus court qui soit réalisable est spécifié ; il ne doit pas dépasser **la durée d’une génération** pour le stock. |
| Atteint? | **Oui / Non** |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| b | Évaluation de la reconstitution |
| Balise de notation | Un suivi est en place pour déterminer si les stratégiesde reconstitution sont efficaces pour reconstituer le stock dans le délai spécifié. | Il existe **des preuves** que les stratégies de reconstitution résultent en une reconstitutiondes stocks, **ou bien il est probable**, sur la base d’une modélisation, de taux d’exploitation ou de la performance antérieure, qu’elles permettront de reconstituer le stock dans le **délai spécifié**. | Il existe **des preuves** que les stratégies de reconstitution résultent en une reconstitution des stocks, ou bien il est **fortement probable**, sur la base d’une modélisation, de taux d’exploitation ou de la performance antérieure, qu’elles permettront de reconstituer le stock dans le **délai spécifié**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.1 – Stratégie de capture

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.2.1** | Une stratégie de capture robuste et précautionneuse est en place. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Conception de la stratégie de capture |
| Balise de notation | **On s’attend à ce que** la stratégie de capture atteigne les objectifs de gestion du stock de la balise de notation SG80 de l’IP 1.1.1. | La stratégie de capture s’adapte à l’état du stock et tous ses éléments constitutifs **visent à l’atteinte** des objectifs de gestion de la balise de notation SG80 de l’IP 1.1.1. | La stratégie de capture s’adapte à l’état du stock et est **conçue pour atteindre** les objectifs de gestion de la balise de notation SG80 de l’IP 1.1.1. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de capture |
| Balise de notation | Il est **probable** que la stratégie de capture fonctionne, sur la base de l'expérience précédente ou d'un argument plausible. | La stratégie de capture n'a peut-être pas été pleinement **testée**, mais il existe des preuves qu'elle atteint ses objectifs. | La performance de la stratégie de capture a été **entièrement évaluée** et il existe des preuves qu'elle atteint ses objectifs, étant notamment clairement capable de maintenir les stocks aux niveaux cibles. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Suivi de la stratégie de capture |
| Balise de notation | Un suivi a été mis en place et devrait déterminer si la stratégie de capture fonctionne. |  |  |
| Atteint? | **Oui / Non** |  |  |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Examen de la stratégie de capture |
| Balise de notation |  |  | La stratégie de capture est périodiquement examinée et améliorée si nécessaire. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Shark finning |
| Balise de notation | Il est **probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il est **fortement probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le shark finning n’est pas pratiqué. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé si les espèces ciblées ne sont pas requins.

|  |  |
| --- | --- |
| **f** | Examen des mesures alternatives |
| Balise de notation | L’efficacité et la faisabilité potentielles de mesures alternatives pour réduire au maximum la mortalité des prises non désirées du stock cible qui peuvent être attribuées à l’UoA. | L’efficacité et la faisabilité potentielles de mesures alternatives pour réduire au maximum la mortalité des prises non désirées du stock cible qui peuvent être attribuées à l’UoA sont **régulièrement** examinées, et ces mesures sont mises en œuvre lorsque cela est approprié. | Un examen **biennal** est réalisé de l’efficacité et de la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des prises non désirées des espèces primaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA, et ces mesures sont mises en œuvre de manière appropriée. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s'il n'y a pas de captures non désirées de l'espèce cible.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.2 – Règles et outils de contrôle des captures

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.2.2** | Des règles de contrôle des captures (HCR, sigle en anglais) bien définies et efficaces sont en place. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Conception et application des HCR |
| Balise de notation | Des HCR **communément admises** sont en place **ou disponibles** ; **on s'attend à ce qu'elles** diminuent le taux d'exploitation à mesure que le point de déficience du recrutement (PRI) approche. | Des HCR **bien définies** sont **en place** pour **garantir** la diminution du taux d'exploitation à mesure que le PRI approche ; on s'attend à ce qu'elles maintiennent **le stock en fluctuation** autour d'un niveau cible cohérent avec (ou supérieur) au RMD, ou pour les espèces LTL clés, à un niveau cohérent avec les besoins de l'écosystème. | On s'attend à ce que les HCR maintiennent **le stock en fluctuation à ou au-dessus** d'un niveau cible cohérent avec le RMD, ou un autre niveau plus approprié prenant en compte le rôle écologique du stock, **la plupart** du temps. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Robustesse des HCR face à l'incertitude |
| Balise de notation |  | Il est probable que les HCR soient robustes face aux principales incertitudes. | Les HCR tiennent compte d'un **large** éventail d'incertitudes, notamment du rôle écologique du stock, et il existe des **preuves** que les HCR sont robustes face aux principales incertitudes. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Évaluation des HCR |
| Balise de notation | Il existe **des preuves** que les outils utilisés **ou disponibles** pour la mise en œuvre des HCR sont appropriés et efficaces pour le contrôle de l'exploitation. | **Les preuves disponibles indiquent** que les outils utilisés sont appropriés et efficaces pour l'atteinte des niveaux d'exploitation requis selon les HCR. | **Les preuves indiquent clairement** que les outils utilisés sont efficaces pour l'atteinte des niveaux d'exploitation requis selon les HCR. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.3 – Information et suivi

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.2.3** | Des informations pertinentes sont recueillies pour soutenir la stratégie de capture. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Étendue des informations |
| Balise de notation | **Une certaine quantité** d’informations pertinentes liées à la structure du stock, à la productivité du stock et à la composition de la flotte sont disponibles pour renseigner la stratégie de capture. | **Suffisamment** d’informationspertinentes liées à la structure du stock, à la productivité du stock ainsi qu’à la composition de la flotte, et d’autres données sont disponibles pour renseigner la stratégie de capture. | Un **éventail complet d’informations** est disponible (relatives à la structure du stock, à la productivité du stock, à la composition de la flotte, à l’abondance du stock, aux prélèvements de l’UoA et d’autres informations telles que des informations environnementales), y compris certaines informations qui pourraient ne pas être directement liées à la stratégie de capture actuelle. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Suivi |
| Balise de notation | L'abondance du stock et les retraits de l’UoA sont suivis, et **au moins un indicateur** est disponible et suivi avec une fréquence suffisante pour appuyer la règle de contrôle des captures. | L'abondance du stock et les retraits de l'UoA sont **régulièrement suivis avec un niveau de précision et de couverture cohérent avec la règle de contrôle des captures,** et **un ou plusieurs indicateurs** sont disponibles et suivis avec une fréquence suffisante pour appuyer la règle de contrôle des captures. | **Toutes les informations** requises par la règle de contrôle des captures sont suivies très fréquemment et avec un degré élevé de certitude, et il existe une bonne connaissance des **incertitudes** inhérentes aux informations [données] et de la robustesse de l'évaluation, ainsi que de la gestion de cette incertitude. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Exhaustivité des informations |
| Balise de notation |  | De l’information de qualité existe sur tous les autres prélèvements d’autres pêcheries sur le stock. |  |
| Atteint? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 1.2.4 – Évaluation de l'état du stock

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.4 | Il existe une évaluation adéquate de l'état du stock. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence de l'évaluation du stock en question |
| Balise de notation |  | L'évaluation est appropriée pour le stock et pour les règles de contrôle des captures. | L'évaluation tient compte des principales caractéristiques pertinentes pour la biologie de l'espèce et la nature de l'UoA. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Approche d'évaluation |
| Balise de notation | L'évaluation estime un état du stock par rapport à des points de référence génériques appropriés à la catégorie de l'espèce. | L'évaluation estime un état du stock par rapport à des points de référence génériques appropriés au stock et pouvant être estimés. |  |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Incertitudes dans l'évaluation |
| Balise de notation | L'évaluation **identifie les principales sources** d'incertitude. | L'évaluation **tient compte des incertitudes**. | L'évaluation tient compte des incertitudes et évalue l’état du stock par rapport à des points de référence selon une approche **probabiliste**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Bilan de l'évaluation |
| Balise de notation |  |  | L’évaluation a été testée et s’avère robuste. Des hypothèses et approches d’évaluation alternatives ont été rigoureusement explorées. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| e | Revue de l’évaluation par des pairs |
| Balise de notation |  | L’évaluation de l’état du stock fait l’objet d’une revue par des pairs. | L’évaluation a fait l’objet d’une revue par des pairs **internes et externes**. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

* 1. Principe 2
		1. Aperçu du Principe 2

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport un résumé de la pêcherie basé sur les aspects ci-dessous, faisant référence aux documents électroniques ou autres utilisés:* L'écosystème aquatique, son état et les zones, habitats ou caractéristiques de l'écosystème particulièrement sensibles influençant ou affectés par l'UoA.
* Les espèces Primaires, Secondaires et en danger, menacées ou protégées (ETP, sigle en anglais), y compris leur état et leurs antécédents de gestion pertinents.
* Contraintes spécifiques, p. ex. les détails de toute capture non-désirée d'espèces, leur état de conservation et les mesures prises pour minimiser leur capture, le cas échéant.
* Si les impacts cumulatifs doivent être pris en compte pour quelconque des Indicateurs de Performance du Principe 2, le rapport doit contenir un résumé de la manière dont cela a été traité, c'est-à-dire quelles autres UoA / pêcheries MSC et comment les impacts cumulatifs ont été pris en compte.

Le CAB devrait fournir toute information utilisée comme justification à l'appui dans les tableaux de notation.Le CAB devrait inclure des informations de base justifiant la manière dont les éléments de notation ont été attribués aux composants du Principe 2 du Référentiel de Pêcheries du MSC (Sections SA3.1, SA3.4.2-SA3.4.5 et SA3.7.1 du Référentiel de Pêcheries v2.01). Le CAB peut modifier le tableau ci-dessous pour présenter ces informations. Le CAB peut inclure dans le rapport la mortalité liée aux captures et à l'UoA de toutes les principales espèces Primaires, principales Secondaires et ETP, ainsi qu'une description de l'adéquation des informations, l'identification des sources de données utilisées et si elles sont qualitatives ou quantitatives.Référence(s): Référentiel de Pêcheries v2.01  |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Éléments de notation** |
| Composant | Éléments de notation | Catégorisation | Données limitées |
| p.ex. P1, Primaire, Secondaire, ETP, Habitats, Écosystèmes | p.ex. espèces ou stock (SA 3.1.1.1) | Principale ou Mineur |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. Justification et notation des Indicateurs de Performance du Principe 2 – *supprimer si non applicable*

IP 2.1.1 – État des espèces primaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.1.1 | L'UoA vise à maintenir les espèces au-dessus du seuil en deçà duquel le recrutement serait compromis (PRI) et n'entrave pas le rétablissement des espèces primaires si elles se situent en deçà du PRI. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État du stock des espèces primaires principales |
| Balise de notation | Les espèces primaires principales sont **probablement** au-dessus du point où le recrutement serait déficientOUSi l’espèce est en deçà du point auquel le recrutement est déficient, l’UoA a mis en place des mesures dont il est **attendu** qu’elles assurent que l’UoA n’entrave pas le rétablissement et la reconstitution des espèces affaiblies. | Il est **fortement probable** que les principales espèces primaires sont au-dessus du point où le recrutement serait déficientOUSi l’espèce se situe en deçà du point où le recrutement serait déficient, soit il existe **des preuves de leur rétablissement**, soit une stratégie dont l’efficacité peut être prouvée est en place **entre toutes les UoA du MSC qui catégorisent cette espèce parmi les espèces primaires** afin de garantir que, collectivement, elles n’entravent pas son rétablissement et sa reconstitution. | Il y a un **degré élevé de certitude** que les principales espèces primaires sont au-dessus du point où le recrutement serait déficient et fluctuent autour d’un niveau compatible avec le RMD. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État du stock des espèces primaires mineures |
| Balise de notation |  |  | Les espèces primaires mineures sont très probablement au-dessus du PRI.OUSi elles sont en dessous du PRI, il existe des preuves que l’UoA n’entrave pas le rétablissement et la reconstitution des espèces primaires mineures. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 2.1.2 – Stratégie de gestion des espèces primaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.1.2 | Une stratégie est en place et a été conçue pour maintenir ou ne pas entraver la reconstitution des espèces primaires ; l'UoA révise et met régulièrement en place des mesures, le cas échéant, pour réduire au maximum la mortalité des prises non désirées. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balise de notation | Si nécessaire, des **mesures** sont en place pour l’UoA, lesquelles visent à maintenir ou ne pas entraver la reconstitution des espèces primaires principales jusqu’à des niveaux susceptibles d’être au-dessus du PRI. | Si nécessaire, une **stratégie partielle** est en place pour l’UoA, laquelle vise à maintenir ou ne pas entraver la reconstitution des espèces primaires principales à / vers des niveaux dont la probabilité est forte qu’ils sont au-dessus du PRI. | Une **stratégie** est en place pour l’UoA afin de gérer les principales espèces primaires et mineures. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les mesures sont considérées comme **susceptibles** de fonctionner, sur la base d’arguments plausibles (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des UoA / espèces similaires). | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures / la stratégie partielle fonctionneront, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée. | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle / la stratégie fonctionnera, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation |  | Il y a **des preuves** que les mesures / la stratégie partielle sont **mises en œuvre avec succès**. | Il y a **des preuves claires** que la stratégie partielle / la stratégie est **mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été défini dans l’élément de notation (a)**. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Shark finning |
| Balise de notation | Il est **probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il est **fortement** **probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le shark finning n’est pas pratiqué. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé si les espèces primaires ne sont pas requins.

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Examen des mesures alternatives |
| Balise de notation | Il existe une étude de l’efficacité et de la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces primaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA. | L’efficacité et la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces primaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA sont passées en revue **régulièrement**, et ces mesures sont mises en œuvre de manière appropriée. | Un examen **biennal** est réalisé de l’efficacité et de la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces primaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA, et ces mesures sont mises en œuvre de manière appropriée. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s'il n'y a pas de captures non désirées des espèces primaires.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.1.3 – Informations sur les espèces primaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.1.3 | Les informations portant sur la nature et la quantité des espèces primaires retenues permettent de déterminer le risque que présente l'UoA et l'efficacité de la stratégie de gestion des espèces primaires. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence des informations pour l’évaluation de l’impact sur les espèces primaires principales |
| Balise de notation | Les informations qualitatives sont **pertinentes pour estimer** l’impact de l’UoA sur les espèces primaires principales en termes d’état du stock.OU**Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.1.1 pour l’UoA** : Les informations qualitatives sont pertinentes pour estimer les attributs de productivité et de susceptibilité des espèces primaires principales. | Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et **pertinentes pour l’évaluation** de l’impact de l’UoA sur les espèces primaires principales en termes d’état du stock.OU**Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.1.1 pour l’UoA** : Une certaine quantité d’informations quantitatives sont pertinentes pour l’évaluation des attributs de productivité et de susceptibilité des espèces primaires principales. | Des informations quantitatives sont disponibles et **pertinentes pour l’évaluation** de l’impact de l’UoA sur les espèces primaires principales en termes d’état du stock. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Pertinence des informations pour l’évaluation de l’impact sur les espèces primaires mineures |
| Balise de notation |  |  | Une certaine quantité d’informations quantitatives sont pertinentes pour estimer l’impact de l’UoA sur les espèces primaires mineures en termes d’état des stocks. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Pertinence des informations pour la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les informations sont pertinentes pour renseigner les **mesures** de gestion des espèces primaires **principales**. | Les informations sont pertinentes pour soutenir une **stratégie partielle** de gestion des espèces primaires **principales**. | Les informations sont pertinentes pour soutenir une **stratégie** visant à gérer **toutes** les espèces primaires, et évaluer avec **un degré élevé de certitude** si la stratégie atteint son objectif. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.2.1 – État des espèces secondaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.2.1 | L'UoA vise à maintenir les espèces secondaires au-delà d'une limite biologique, et ne pas entraver le rétablissement des espèces secondaires si elles se trouvent en deçà d'une limite biologique. |
| Constituants à noter | SG 60  | SG 80 | SG 100 |
| a | État du stock des espèces secondaires principales |
| Balise de notation | Il est **probable** que les espèces secondaires principales soient au-dessus des limites biologiques.OUSi elles sont en deçà des limites biologiques, il existe des **mesures** en place pour garantir que l'UoA n'entrave pas leur rétablissement et leur reconstitution. | Il est **fortement probable** que les espèces secondaires principales soient au-dessus des limites biologiquesOUSi elles sont en deçà des limites biologiques, il existe des **preuves de leur rétablissement**, ou une **stratégie partielle dont l’efficacité est démontrée** est en place pour garantir que l’UoA n’entrave pas leur rétablissement et leur renouvellement.ETLorsque les captures d’une espèce secondaire principale en dehors des limites biologiques sont **considérables**, il existe soit des **preuves de son rétablissement**, soit une **stratégie dont l’efficacité est démontrée est en place entre les UoA du MSC dont les captures de l’espèce affaiblie sont considérables** afin de garantir que, collectivement, elles n’entravent pas le rétablissement et la reconstitution du stock. | Il existe un **degré élevé de certitude** que les principales espèces secondaires se trouvent au-delà des limites biologiques. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État du stock des espèces secondaires mineures |
| Balise de notation |  |  | Il est fortement probable que les espèces secondaires mineures soient au-dessus des limites biologiquesOUSi elles sont en deçà des limites biologiques, il existe des preuves attestant que l’UoA n’entrave pas le rétablissement et la reconstitution du stock des espèces secondaires mineures. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 2.2.2 – Stratégie de gestion des espèces secondaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.2.2 | Une stratégie est en place pour la gestion des espèces secondaires, et a été conçue pour maintenir ou ne pas entraver la reconstitution des espèces secondaires ; l'UoA révise et met régulièrement en place des mesures, le cas échéant, pour réduire au maximum la mortalité des prises non désirées. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place, si nécessaire ; il est attendu qu’elles maintiennent ou n’entravent pas la reconstitution des espèces secondaires principales à des niveaux fortement susceptibles d’être au-delà des limites biologiques ou afin de garantir que l’UoA n’entrave pas leur rétablissement. | Une **stratégie partielle** en place, si nécessaire ; il est attendu que l’UoA maintiennent ou n’entrave pas la reconstitution des espèces secondaires principales à des niveaux fortement susceptibles d’être au-delà des limites biologiques ou afin de garantir que l’UoA n’entrave pas leur rétablissement. | Une **stratégie** est en place pour l’UoA afin de gérer les espèces secondaires principales et mineures.  |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les mesures sont considérées comme étant **susceptibles** de fonctionner, sur la base d’arguments plausibles (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des UoA / espèces similaires). | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures / la stratégie partielle fonctionneront, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée. | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle / la stratégie fonctionnera, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation |  | Il y a **des preuves** que les mesures / la stratégie partielle sont **mises en œuvre avec succès**. | Il y a des **preuves claires** attestant que la stratégie partielle / la stratégie **est mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été défini dans l’élément de notation (a)**. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Shark finning |
| Balise de notation | Il est **probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il est **fortement** **probable** que le shark finning n’est pas pratiqué. | Il existe un **degré élevé de certitude** que le shark finning n’est pas pratiqué. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé si les espèces secondaires ne sont pas requins.

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Examen des mesures alternatives |
| Balise de notation | Il existe une étude de l’efficacité et de la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces secondaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA. | L’efficacité et la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces secondaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA sont passées en revue **régulièrement**, et ces mesures sont mises en œuvre de manière appropriée. | Un examen **biennal** est réalisé de l’efficacité et de la praticité potentielles des mesures alternatives pour minimiser la mortalité des captures **non désirées** des espèces secondaires principales qui peuvent être attribuées à l’UoA, et ces mesures sont mises en œuvre de manière appropriée. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s'il n'y a pas de captures non désirées des espèces secondaires.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.2.3 – Informations sur les espèces secondaires

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.2.3 | Les informations portant sur la nature et la quantité des espèces secondaires retenues permettent de déterminer le risque que présente l'UoA et l'efficacité de la stratégie de gestion des espèces secondaires. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence des informations pour l’évaluation de l’impact sur les espèces secondaires principales |
| Balise de notation | Les informations qualitatives sont **pertinentes pour estimer** l’impact de l’UoA sur les espèces primaires principales en ce qui concerne l’état du stock.**Ou encore, si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.2.1 pour l’UoA** : Les informations qualitatives sont adéquates pour estimer les attributs de productivité et de vulnérabilité des espèces secondaires principales. | Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et **pertinentes pour l’évaluation** de l’impact de l’UoA sur les espèces primaires principales en ce qui concerne l’état du stock.**Ou encore, si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.2.1 pour l’UoA** : Une certaine quantité d’informations quantitatives sont pertinentes pour évaluer des attributs de productivité et de susceptibilité des espèces secondaires principales. | Des informations quantitatives sont disponibles et **pertinentes pour l’évaluation** **de l’impact** de l’UoA sur les espèces secondaires principales en termes d’état du stock. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Pertinence de l’information pour l’évaluation de l’impact sur les espèces secondaires mineures |
| Balise de notation |  |  | Une certaine quantité d’informations quantitatives sont pertinentes pour estimer l’impact de l’UoA sur les espèces secondaires mineures en termes d’état des stocks. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Pertinence des informations pour la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les informations sont adéquates pour soutenir les **mesures** de gestion des espèces secondaires **principales**. | Les informations sont adéquates pour soutenir une **stratégie partielle** de gestion des espèces secondaires **principales**. | Les informations sont pertinentes pour soutenir une **stratégie** visant à gérer **toutes** les espèces secondaires, et évaluer avec un **degré élevé de certitude** si la **stratégie atteint son objectif**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.3.1 – État des espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.1 | L'UoA respecte les exigences nationales et internationales de protection des espèces ETP.L'UoA n'entrave pas le rétablissement des espèces ETP. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Effets de l’UoA sur la population / les stocks situés dans les limites nationales ou internationales, lorsque cela est approprié |
| Balise de notation | Lorsque des exigences nationales et / ou internationaux définissent des limites pour les espèces ETP, les **effets de l’UoA** sur la population / le stock sont connus et il est **probable** qu’ils se situent dans ces limites. | Lorsque des exigences nationales et / ou internationaux définissent des limites pour les espèces ETP, les **effets combinés des UoA pertinentes du MSC** sur la population / le stock sont connus et il est fortement probable qu’ils se situent dans ces limites. | Lorsque des exigences nationales et / ou internationales définissent des limites pour les espèces ETP, il y a un **degré élevé de certitude** que les **effets combinés des UoA pertinentes du MSC** se situent dans ces limites. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas des exigences nationales ou internationales qui fixent de limites pour les espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Effets directs |
| Balise de notation | Il est **probable** que les effets directs connus de l’UoA **n’entravent pas le rétablissement** des espèces ETP. | Il est **fortement probable** que les effets directs connus de l’UoA **n’entravent pas le rétablissement** des espèces ETP. | Il existe un **degré élevé de certitude** qu’il n’y a aucun **effet préjudiciable direct important** de l’UoA sur les espèces ETP. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Effets indirects |
| Balise de notation |  | Les effets indirects ont été examinés pour l’UoA et on estime qu’il est **fortement probable** qu’elle n’ait pas d’impact inacceptable. | Il existe un **degré élevé de certitude** qu’il n’y a aucun **effet préjudiciable indirect important** de l’UoA sur les espèces ETP. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 2.3.2 – Stratégie de gestion des espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.2 | L'UoA a mis en place des stratégies de gestion précautionneuses conçues pour :* respecter les exigences nationales et internationales ; et
* garantir que l'UoA n'entrave pas le rétablissement des espèces ETP.

En outre, l'UoA révise et met régulièrement en place des mesures, le cas échéant, pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place (exigences nationales et internationales) |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA, et il est attendu qu’elles aient une **forte probabilité d’atteindre** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. | Une **stratégie** est en place pour la gestion de l’impact de l’UoA sur les espèces ETP ; elle comprend des mesures pour réduire au maximum la mortalité, et est conçue pour avoir une **forte probabilité d’atteindre** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. | Une **stratégie complète** est en place pour la gestion de l’impact de l’UoA sur les espèces ETP ; elle comprend des mesures pour réduire au maximum la mortalité, et est conçue **pour surpasser** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas des exigences nationales ou internationales pour la protection ou la reconstitution des espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Stratégie de gestion en place (alternative) |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place et devraient garantir que l’UoA n’entrave pas le rétablissement des espèces ETP. | Une **stratégie** est en place et devrait garantir que l’UoA n’entrave pas le rétablissement des espèces ETP. | Une **stratégie complète** est en place pour la gestion des espèces ETP, afin de garantir que l’UoA n’entrave pas le rétablissement de ces espèces. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il y a des exigences nationales ou internationales pour la protection ou la reconstitution des espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les mesures sont considérées comme **étant susceptibles** de fonctionner, sur la base **d’arguments plausibles** (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des UoA / espèces similaires). | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures / la stratégie partielle fonctionneront, sur la base **d’informations** directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée. | La stratégie / la stratégie complète est principalement basée sur des informations directement relatives à l’UoA et / ou aux espèces impliquées, et une **analyse quantitative** indique avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie fonctionnera. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation |  | Il y a des **preuves** que les mesures / la stratégie sont mises en œuvre avec succès. | Il y a des **preuves claires** attestant que la stratégie / la stratégie globale est mise en œuvre avec succès et **atteint son objectif tel qu’il a été défini dans l’élément de notation (a) ou (b).** |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Étude des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité des espèces ETP |
| Balise de notation | L’efficacité potentielle et la faisabilité de mesures alternatives pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP qui peuvent être attribuées à l’UoA sont examinées. | L’efficacité potentielle et la faisabilité de mesures alternatives pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA sont passées en revue **régulièrement**, et ces mesures sont mises en œuvre lorsque cela est approprié. | L’efficacité potentielle et la faisabilité de mesures alternatives pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA sont examinées **deux fois par an**, et ces mesures sont mises en œuvre lorsque cela est approprié. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.3.3 – Informations sur les espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.3 | Des informations pertinentes sont recueillies pour soutenir la gestion des impacts de l'UoA sur les espèces ETP, notamment :* des informations sur le développement de la stratégie de gestion ;
* des informations permettant d'évaluer l'efficacité de la stratégie de gestion ;
* des informations permettant de déterminer l’état des espèces ETP
 |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence des informations pour l’évaluation des impacts |
| Balise de notation | Les informations qualitatives sont **adéquates pour estimer** les mortalités des espèces ETP liées à l’UoA.**OU,****Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.3.1 pour l’UoA** : Les informations qualitatives sont **adéquates pour estimer les attributs de productivité et de vulnérabilité** des espèces ETP. | Certaines informations quantitatives sont **adéquates pour évaluer** la mortalité et les impacts liés à l’UoA, et pour déterminer si l’UoA peut constituer ou non une menace pour la protection et le rétablissement des espèces ETP.**OU,****Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.3.1 pour l’UoA** : Des informations quantitatives sont **adéquates pour évaluer les attributs de productivité et de vulnérabilité** des espèces ETP. | Des informations quantitatives sont disponibles pour évaluer avec un degré élevé de certitude **l’ampleur des impacts, mortalités et blessures liés à l’UoA, et leurs conséquences sur l’état** des espèces ETP. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Pertinence des informations pour la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les informations sont adéquates pour soutenir les **mesures** de gestion des impacts sur les espèces ETP | Les informations sont adéquates pour mesurer les tendances et soutenir une **stratégie** de gestion des impacts sur les espèces ETP | Les informations sont adéquates pour soutenir une **stratégie complète** afin de gérer les impacts, réduire au maximum la mortalité et les blessures des espèces ETP, et évaluer avec un **degré élevé de certitude** si une stratégie atteint ses objectifs. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.4.1 – État des habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.1 | L'UoA ne provoque pas de dommage sérieux ou irréversible pour la structure et la fonction de l'habitat, en se basant sur la/les zone(s) couverte(s) par le/les organisme(s) de gouvernance responsable(s) de la gestion des pêcheries. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État des habitats communément rencontrés |
| Balise de notation | Il est **improbable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Il est **très peu probable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État de l'habitat des écosystèmes marins vulnérables (EMV) |
| Balise de notation | Il est **improbable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Il est **très peu probable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas d’interactions avec des habitats EMV.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | État des habitats mineurs |
| Balise de notation |  |  | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats mineurs au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 2.4.2 – Gestion des habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.2 | Une stratégie conçue pour garantir que l'UoA ne présente pas de risque de dommage sérieux ou irréversible pour les différents habitats est en place. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balise de notation | Si nécessaire, des **mesures** sont en place et devraient permettre d’atteindre le niveau de performance 80 en termes d’état de l’habitat. | Si nécessaire, une **stratégie partielle** est en place et devrait permettre d’atteindre le niveau de performance 80 ou plus en termes d’état de l’habitat. | Une **stratégie** est en place pour gérer l’impact de toutes les UoA du MSC / pêcheries non-MSC sur les habitats. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les mesures sont considérées comme **étant susceptibles** de fonctionner, sur la base d’arguments plausibles (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des UoA / espèces similaires). | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures / la stratégie partielle fonctionneront, sur la base **d’informations directement relatives à l’UoA et / ou aux habitats** impliqués. | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle / la stratégie fonctionnera, sur la base **d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’habitat** impliquée. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation |  | **Des preuves quantitatives** indiquent que les mesures / la stratégie partielle sont mises en œuvre avec succès. | **Des preuves quantitatives claires** indiquent que la stratégie partielle / la stratégie est mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été présenté dans l’élément de notation (a). |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Respect des exigences de gestion et les mesures d’autres UoA du MSC / pêcheries non-MSC visant à protéger les habitats EMV |
| Balise de notation | Des **preuves qualitatives** indiquent que l’UoA respecte ses exigences de gestion pour la protection des habitats EMV. | Une certaine quantité de **preuves quantitatives** indiquent que l’UoA respecte ses exigences de gestion et les mesures de protection accordées aux habitats EMV par d’autres UoA du MSC / pêcheries non-MSC, le cas échéant. | Des **preuves quantitatives claires** indiquent que l’UoA respecte ses exigences de gestion et les mesures de protection accordées aux habitats EMV par d’autres UoA du MSC / pêcheries non-MSC, le cas échéant. |
|  | Atteint? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance). Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas d’interactions avec des habitats EMV.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.4.3 – Informations sur les habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.3 | Les informations sont adéquates pour déterminer le risque posé pour l'habitat par l'UoA, ainsi que l'efficacité de la stratégie de gestion des impacts sur l’habitat |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Qualité des informations |
| Balise de notation | Les types et la répartition des principaux habitats sont **largement compris**.**OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA** : Les informations qualitatives sont adéquates pour estimer les types et la répartition des principaux habitats. | La nature, la répartition et la **vulnérabilité** des principaux habitats de la zone de l’UoA sont connues à un niveau de détail approprié à l’échelle et à l’intensité de l’UoA.**OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA** : Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et pertinentes pour estimer les types et la répartition des principaux habitats. | La répartition de l’ensemble des habitats est connue sur toute leur étendue, et une attention particulière est accordée à la présence d’habitats vulnérables. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Pertinence des informations pour l’évaluation des impacts |
| Balise de notation | Les informations sont adéquates pour permettre une compréhension globalede la nature des principaux impacts des engins sur les principaux habitats, et notamment en ce qui concerne le chevauchement spatial des habitats avec les engins de pêche.**OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA** : Les informations qualitatives sont adéquates pour estimer les conséquences et les attributs spatiaux des principaux habitats. | Les informations sont adéquates pour permettre l’identification des principaux impacts de l’UoA sur les principaux habitats, et il existe des informations fiables sur l’étendue spatiale des interactions ainsi que sur les périodes et lieux d’utilisation des engins de pêche.**OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA** : Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et pertinentes pour estimer les conséquences et les attributs spatiaux des principaux habitats. | Les impacts physiques des engins sur l’ensemble des habitats ont été entièrement quantifiés. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Suivi |
| Balise de notation |  | Des informations adéquates sont recueillies de façon continue afin de détecter toute augmentation du risque pour les principaux habitats. | Toutes les modifications de la répartition des habitats au fil du temps sont mesurées. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.5.1 – État des écosystèmes

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.1 | L'UoA ne provoque pas de dommage sérieux ou irréversible pour les éléments clés de la structure et de la fonction de l'écosystème. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État de l’écosystème |
| Balise de notation | Il est **improbable** que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Il est **fortement improbable** que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Les **preuves** indiquent qu’il est improbable que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |
| Données limitées? (Risk-Based Framework nécessaire) | **Oui / Non** |

IP 2.5.2 – Stratégie de gestion de l'écosystème

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.2 | Des mesures sont en place pour garantir que l'UoA ne présente pas de risque de dommage sérieux ou irréversible pour la structure et la fonction de l'écosystème. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place, si nécessaires ; qui prennent en compte les **impacts potentiels** de la pêcherie sur les éléments clés de l’écosystème. | Une **stratégie partielle** est en place, si nécessaire ; qui prend en compte les **informations disponibles et devrait permettre de maîtriser les impacts** de la pêcherie sur l’écosystème afin de permettre d’atteindre le niveau de performance 80 en matière de états pour l’écosystème. | Une **stratégie** est en place ; elle est composée d’un **plan** qui contient des mesures **pour le traitement de tous les principaux impacts de la pêcherie** sur l’écosystème, et au moins certaines de ces mesures sont en place. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les **mesures** sont considérées comme étant susceptibles de fonctionner, sur la base d’arguments plausibles (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des pêcheries / écosystèmes similaires). | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures / la stratégie partielle fonctionneront, sur la base d’une certaine quantité d’informations directement relatives à l’UoA et / ou aux écosystèmes impliqués. | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle / la stratégie fonctionnera, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et / ou l’écosystème impliqué. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balise de notation |  | Il y a **des preuves** que les mesures / la stratégie partielle sont **mises en œuvre avec succès**. | Il y a des **preuves claires** attestant que la stratégie partielle / la stratégie **est mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été défini dans l’élément de notation (a).** |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.5.3 – Informations sur les écosystèmes

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.3 | La connaissance des impacts de l'UoA sur l'écosystème est suffisante. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Qualité des informations |
| Balise de notation | Les informations sont adéquates pour **identifier** les éléments clés de l’écosystème. | Les informations sont adéquates pour **comprendre dans les grandes lignes** les éléments clés de l’écosystème. |  |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Étude des impacts de l’UoA |
| Balise de notation | Les principaux impacts de l’UoA sur ces éléments clés de l’écosystème peuvent être déduits des informations existantes, mais **n’ont pas fait l’objet d’une étude** détaillée. | Les principaux impacts de l’UoA sur ces éléments clés de l’écosystème peuvent être déduits des informations existantes, et **certains ont été étudiés en détail**. | Les principales interactions entre l’UoA et ces éléments clés de l’écosystème peuvent être déduites des informations existantes, et **ont fait l’objet d’une étude détaillée**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Compréhension des fonctions des composantes |
| Balise de notation |  | Les principales fonctions des composantes (c’est-à-dire, espèces cibles P1, espèces primaires, secondaires et ETP, et habitats) de l’écosystème sont **connues**. | Les impacts de l’UoA sur les espèces cibles P1, les espèces primaires, secondaires et ETP et les habitats sont identifiés et les principales fonctions de ces composants de l’écosystème sont **connues et comprises**. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Pertinence des informations |
| Balise de notation |  | Des informations adéquates sont disponibles au sujet de l’impact de l’UoA sur ces **composantes**, et permettent de déduire certaines des principales conséquences sur l’écosystème. | Des informations adéquates sont disponibles au sujet de l’impact de l’UoA sur ces **composantes** **et éléments**, et permettent de déduire certaines des principales conséquences sur l’écosystème. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Suivi |
| Balise de notation |  | Des données adéquates sont recueillies de façon continue afin de détecter toute augmentation du niveau de risque. | Les informations sont adéquates pour soutenir le développement de stratégies pour la gestion des impacts sur l’écosystème. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

* 1. Principe 3
		1. Aperçu du Principe 3

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport un résumé de l’UoA et du système de gestion spécifique de la pêcherie basé sur les aspects ci-dessous en faisant référence aux documents électroniques ou autres documents utilisés:* Zone d'opération de l'UoA et juridiction sous laquelle elle opère (voir également le point 2 ci-dessous).
* Détails des groupes reconnus ayant des intérêts dans l'UoA.
* Détails des consultations conduisant à la formulation du plan de gestion.
* Organisation de consultations permanentes avec les groupes d'intérêt.
* Détails des autres utilisateurs ou activités des pêcheries non-MSC, susceptibles d'affecter l'UoA, et dispositions relatives à la liaison et à la coordination.
* Détails des processus de prise de décision, y compris les participants reconnus.
* Objectifs de la pêcherie (se référant à tout ou partie des éléments suivants, le cas échéant):
	+ Ressource
	+ Environnemental
	+ Biodiversité et écologique
	+ Technologique
	+ Social
	+ Économique
* Un aperçu des types de flottilles ou des catégories de pêche participant à la pêcherie.
* Informations sur les individus ou groupes auxquels des droits d'accès à la pêche ont été accordés et précisions sur la nature de ces droits.
* Description des mesures convenues pour la réglementation de la pêche afin d'atteindre les objectifs dans un délai déterminé. Il peut s'agir de mesures générales et spécifiques, de mesures de précaution, de plans d'urgence, de mécanismes de décision d'urgence, etc.
* Détails des dispositions et des responsabilités en matière de suivi, de contrôle, de surveillance et d'application.
* Détails de toute éducation et formation prévues pour les groupes d'intérêt.
* Date de la prochaine revue et audit du plan de gestion.

Certains des éléments ci-dessus peuvent être de nature générique et donc être traités dans les règles générales de la pêcherie (par exemple, une législation nationale sur la pêche), auquel cas ils peuvent être mentionnés dans le plan, sans répéter tous les détails. Cependant, des points ou des détails spécifiques peuvent être nécessaires pour des pêcheries spécifiques.Le CAB devrait indiquer dans le rapport quelle combinaison de catégories juridictionnelles s'applique au système de gestion de l'UoA, y compris la prise en compte des systèmes de gestion formels, informels et / ou traditionnels lors de l'évaluation de la performance des UoA conformément au Principe 3, y compris:* Juridiction unique
* Juridiction unique avec des composantes autochtones
* Stocks partagés
* Stocks chevauchants
* Stocks d'espèces hautement migratoires (HMS, sigle en anglais)
* Stocks non-HMS des zones spécifiques de haute mer

 Le CAB devrait fournir toute information utilisée comme justification à l'appui dans les tableaux de notation.Référence(s): Référentiel de Pêcheries v2.01  |

* + 1. Justification et notation des Indicateurs de Performance du Principe 3 – *supprimer si non applicable*

IP 3.1.1 – Cadre légal et/ou coutumier

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.1.1 | Le système de gestion s'inscrit dans un cadre légal et/ou coutumier approprié et efficace qui garantit :* sa capacité à assurer la durabilité de la/des UoA
* son respect des droits légaux (créés explicitement ou coutumiers) des personnes dépendant de la pêche pour leur alimentation ou leur subsistance ; et
* son intégration d'un cadre approprié pour la résolution des litiges.
 |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Compatibilité des lois ou des normes avec une gestion efficace |
| Balise de notation | Il existe un système légal national efficace et un **cadre de coopération** avec d’autres parties, le cas échéant, pour rendre possible des états de gestion cohérents avec les Principes 1 et 2 du MSC. | Il existe un système légal national efficace et une coopération efficace et **organisée avec d’autres parties**, le cas échéant, pour rendre possible des états de gestion cohérents avec les Principes 1 et 2 du MSC. | Il existe un système légal national efficace et des **procédures contraignantes régissant la coopération avec d’autres parties**, le cas échéant, pour rendre possible des états de gestion cohérents avec les Principes 1 et 2 du MSC. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Règlement des litiges |
| Balise de notation | Le système de gestion comporte ou est soumis par la loi à un **mécanisme** pour la résolution des litiges juridiques survenant dans le système. | Le système de gestion comporte ou est soumis par la loi à un **mécanisme transparent** pour la résolution des litiges juridiques qui est **jugé efficace** pour résoudre de la plupart des problèmes et est approprié au contexte de l’UoA. | Le système de gestion comporte ou est soumis par la loi à un **mécanisme transparent** pour la résolution des litiges qui est approprié au contexte de l’UoA, a été **testé et dont l’efficacité a été prouvée**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Respect des droits |
| Balise de notation | Le système de gestion comporte un mécanisme permettant **généralement de respecter** les droits légaux (créés explicitement ou coutumiers) des personnes dépendant de la pêche pour leur alimentation ou leurs moyens de subsistance, d’une manière cohérente avec les objectifs des Principes 1 et 2 du MSC. | Le système de gestion comporte un mécanisme **permettant de respecter** les droits légaux (créés explicitement ou coutumiers) des personnes dépendant de la pêche pour leur alimentation ou leurs moyens de subsistance, d’une manière cohérente avec les objectifs des Principes 1 et 2 du MSC. | Le système de gestion comporte un mécanisme permettant généralement de **respecter formellement** les droits légaux (créés explicitement ou coutumiers) des personnes dépendant de la pêche pour leur alimentation ou leurs moyens de subsistance, d’une manière cohérente avec les objectifs des Principes 1 et 2 du MSC. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.1.2 – Consultation, rôles et responsabilités

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.1.2 | Le système de gestion comprend des processus de consultation efficaces, ouverts aux parties intéressées et impactées.Les rôles et responsabilités des organisations et des individus impliqués dans le processus de gestion sont clairs et compris par toutes les parties concernées. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Rôles et responsabilités |
| Balise de notation | Les organisations et individus impliqués dans le processus de gestion ont été identifiés. Les fonctions, les rôles et les responsabilités sont **globalement comprises**. | Les organisations et individus impliqués dans le processus de gestion ont été identifiés. Les fonctions, les rôles et les responsabilités sont **définis explicitement et bien connus pour les domaines clés** de la responsabilité et de l’interaction. | Les organisations et individus impliqués dans le processus de gestion ont été identifiés. Les fonctions, les rôles et les responsabilités sont **définis explicitement et bien connus pour tous les domaines** de la responsabilité et de l’interaction. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Processus de consultation |
| Balise de notation | Le système de gestion inclut des processus de consultation qui permettent **l’obtention d’informations pertinentes** auprès des principales parties impactées, y compris des informations locales, afin de renseigner le système de gestion. | Le système de gestion inclut des processus de consultation qui permettent de **rechercher et d’accepter régulièrement** des informations pertinentes, y compris locales. Le système de gestion démontre une prise en compte des informations obtenues. | Le système de gestion inclut des processus de consultation qui permettent de **rechercher et d’accepter régulièrement** des informations pertinentes, y compris locales. Le système de gestion démontre une prise en compte des informations et **explique de quelle manière elles sont utilisées ou non**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Participation |
| Balise de notation |  | Le processus de consultation **fournit l’opportunité** de participer à toutes les personnes intéressées et impactées. | Le processus de consultation fournit **l’opportunité et encourage** toutes les parties intéressées et impactées à participer, et **facilite** leur implication effective. |
| Atteint? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.1.3 – Objectifs à long terme

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.1.3 | La politique de gestion comporte des objectifs à long terme clairs pour guider la prise de décisions ; ces objectifs sont cohérents avec le Référentiel des Pêcheries du MSC, et intègrent le principe de précaution. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Objectifs |
| Balise de notation | Des objectifs à long terme cohérents avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **implicites** dans la politique de gestion. | Des objectifs à long terme **clairs** et cohérents avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **explicites** dans la politique de gestion. | Des objectifs à long terme **clairs et cohérents** avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **explicites et requis** dans et par la politique de gestion. |
| Atteint? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.1 – Objectifs spécifiques de la pêcherie

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.1 | Le système de gestion spécifique de la pêcherie comporte des objectifs clairs et spécifiques conçus pour obtenir les résultats exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Objectifs |
| Balise de notation | Des **objectifs** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **implicites** dans le système de gestion spécifique de la pêcherie. | Des objectifs à **court et long terme** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **explicites** dans le système de gestion spécifique de la pêcherie. | Des **objectifs à court et long terme bien définis et mesurables** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **explicites** dans le système de gestion spécifique de la pêcherie. |
| Atteint? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.2 – Processus de prise décision

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.2 | Le système de gestion spécifique de la pêcherie comprend des processus efficaces de prise de décision qui permettent la mise en place de mesures et de stratégies pour l'atteinte des objectifs fixés, et comporte une approche appropriée concernant les litiges dans la pêcherie. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Processus de prise de décision |
| Balise de notation | **Certains** processus de prise de décision sont en place et permettent d’aboutir à des mesures et des stratégies pour atteindre les objectifs spécifiques de la pêcherie. | Des processus de prise de décision **établis** permettent d’aboutir à des mesures et des stratégies pour atteindre les objectifs spécifiques de la pêcherie. |  |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Réactivité du processus décisionnel |
| Balise de notation | Les processus décisionnels répondent de manière transparente, opportune et adaptable aux **problématiques graves** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte, dans une certaine mesure, des implications plus larges des décisions. | Les processus décisionnelsrépondent de manière transparente, opportune et adaptable **aux problématiques graves et autres problématiques importantes** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte des implications plus larges des décisions. | Les processus décisionnelsrépondent de manière transparente, opportune et adaptable à **toutes les problématiques** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte des implications plus larges des décisions. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Application du principe de précaution |
| Balise de notation |  | Les processus décisionnels utilisent le principe de précaution et sont basés sur les meilleures informations disponibles. |  |
| Atteint? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Responsabilisation et transparence du système de gestion et du processus décisionnel |
| Balise de notation | Une certaine quantité d’informations relatives à la performance et aux actions de gestion de l’UoA sont généralement disponibles sur demande pour les parties prenantes. | **Des informations sur la performance de l’UoA et les actions de gestion sont disponibles sur demande** pour les parties prenantes, et des explications sont fournies pour toute action ou inaction associée aux états et recommandations pertinentes émergeant des activités de recherche, de suivi, d’évaluation et de bilan. | Des rapports formels délivrés à toutes les parties prenantes intéressées **fournissent des informations complètes sur les performances de l’UoA et les actions de gestion**; ils décrivent la réponse du système de gestion à la suite des états et des recommandations pertinentes issues des activités de recherche, de suivi, d’évaluation et de bilan. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Approche concernant les litiges |
| Balise de notation | Bien que l’autorité de gestion ou l’UoA puissent faire l’objet de contestations juridiques continuelles, cela n’est pas indicatif d’un manque de respect ou de défiance envers la loi par une infraction répétée de la même loi ou du même règlement nécessaire à sa durabilité. | Le système de gestion ou l’UoA tentent de respecter les décisions de justice issues de contestations juridiques en temps opportun. | Le système de gestion ou l’UoA agissent de manière proactive pour éviter les litiges juridiques, ou mettent rapidement en œuvre les décisions de justice issues de contestations juridiques. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.3 – Conformité et application

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.3 | Des mécanismes de suivi, de contrôle et de surveillance garantissent l'application et le respect des mesures de gestion de la pêcherie. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Mise en œuvre du système du suivi, contrôle et surveillance (MCS, sigle en anglais) |
| Balise de notation | Des **mécanismes** de suivi, de contrôle et de surveillance existent et sont mis en œuvre au sein de la pêcherie ; il existe une attente raisonnable quant à leur efficacité. | Un **système** de suivi, de contrôle et de surveillance a été mis en œuvre au sein de la pêcherie, et a démontré sa capacité à appliquer des mesures, stratégies et / ou règles de gestion pertinentes. | Un système **complet** de suivi, de contrôle et de surveillance a été mis en œuvre au sein de la pêcherie, et a démontré son aptitude constante à appliquer des mesures, stratégies et / ou règles de gestion pertinentes. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Sanctions |
| Balise de notation | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités, et il existe des preuves de leur application. | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités ; elles **sont systématiquement appliquées** et leurs effets dissuasifs sont considérés comme efficace. | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités ; elles sont systématiquement appliquées et leurs effets dissuasifs est **démontrable**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Conformité |
| Balise de notation | Il est **généralement admis** que les pêcheurs se conforment au système de gestion faisant l’objet de l’évaluation, notamment, le cas échéant, en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie. | **Il existe des preuves** démontrant que les pêcheurs se conforment au système de gestion faisant l’objet de l’évaluation, notamment, le cas échéant, en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie. | Il existe un **degré élevé de certitude** que les pêcheurs se conforment au système de gestion faisant l’objet de l’évaluation, notamment en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Non-conformité systématique |
| Balise de notation |  | Il n’existe aucune indication de non-conformité systématique. |  |
| Atteint? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.4 – Évaluation des performances en matière de suivi et de gestion

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.4 | Un système permet de surveiller et d'évaluer les performances du système de gestion spécifique de la pêcherie par rapport à ses objectifs.Le système de gestion spécifique de la pêcherie est revu de façon efficace et opportune. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Couverture de l’évaluation |
| Balise de notation | Des mécanismes sont en place pour évaluer **certaines** parties du système de gestion spécifique à la pêcherie. | Des mécanismes sont en place pour évaluer les parties **clés** du système de gestion spécifique à la pêcherie. | Des mécanismes sont en place pour évaluer **toutes** les parties du système de gestion spécifique à la pêcherie. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation interne et / ou externe |
| Balise de notation | Le système de gestion spécifique à la pêcherie fait l’objet d’une évaluation **interne occasionnelle**. | Le système de gestion spécifique à la pêcherie fait l’objet d’une **évaluation interne régulière** et **externe occasionnelle**. | Le système de gestion spécifique à la pêcherie fait l’objet d’une évaluation **interne et externe régulière**. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable - par exemple, justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB devrait énumérer ici toutes les références, y compris les liens vers des documents accessibles au public.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB devrait insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Balise de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

* 1. Tableaux de notation supplémentaires – supprimer si non applicable

|  |
| --- |
| Le CAB doit inclure dans le rapport les tableaux de notation pour les pêcheries améliorées de bivalve ou de saumon le cas échéant. Le CAB doit copier les tableaux de notation ci-dessous dans les Sections 7.2 – 7.3 pour remplacer les tableaux de notation, puis supprimer la Section 7.5.Référence(s) : FCP v2.2 7.10.3 |

* + 1. Pêcheries améliorées de bivalve– supprimer si non applicable

IP 1.1.3 – États de la génétique

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.1.3** | La pêcherie a un impact négligeable sur la structure génétique de la population |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Impact génétique de l’activité améliorée |
| Balise de notation | Il est **peu probable** que la pêcherie ait un impact sur la structure génétique des populations sauvages au point d’entraîner des dommages graves ou irréversibles. | Il est **très peu probable** que la pêcherie ait un impact sur la structure génétique des populations sauvages au point d’entraîner des dommages graves ou irréversibles. | Une évaluation indépendante révisée par les pairs confirme avec un **degré élevé de certitude** que la pêcherie ne présente pas de risques pour la structure génétique de la population sauvage associée à l’activité d’amélioration. |
| Atteint? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.5 – Gestion génétique

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.5 | Une stratégie est en place pour la gestion de l’activité d’amélioration de l’écloserie de manière à ce que cela ne présente pas de risques de dommages graves ou irréversibles sur la population sauvage |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion génétique en place |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place, si nécessaire, prévues pour maintenir la structure génétique de la population à des niveaux compatibles avec le niveau de performance génétique SG80 final (IP 1.1.3). | Une **stratégie partielle** est en place, si nécessaire, prévue pour maintenir la structure génétique de la population à des niveaux compatibles avec le niveau de performance génétique SG80 final (IP 1.1.3). | Une **stratégie** est en place pour maintenir la structure génétique de la population à des niveaux compatibles avec le niveau de performance génétique SG80 final (IP 1.1.3). |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion génétique |
| Balise de notation | On considère que les mesures **devraient en principe** fonctionner, sur la base d'un argument plausible (ex. : expérience générale, théorie ou comparaison avec des pêcheries/espèces similaires). | Il existe **une base de confiance objective** dans le fonctionnement de la stratégie partielle, sur la base d'informations directement pertinentes pour la/les population(s) impliquée(s). | La stratégie est basée sur **des connaissances approfondies** de la structure génétique de la population, et les **tests** indiquent avec **un degré élevé de certitude** que la stratégie fonctionnera. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion génétique |
| Balise de notation |  | Il y a **des preuves** que la stratégie partielle est mise en œuvre avec succès. | Il y a **des preuves claires** que la stratégie est **mise en œuvre avec succès**.Il y a des preuves que la stratégie **atteint son objectif global**. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.6 – Informations liées à la génétique

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.6 | Les informations liées à la structure génétique de la population sont adéquates pour déterminer le risque posé par l’activité d’amélioration et l’efficacité de la gestion de la diversité génétique. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Information qualité |
| Balise de notation | Des **informations qualitatives ou déductives** sont disponibles sur la structure génétique de la populationLes informations sont **adéquates** pour comprendre de manière complète l’impact vraisemblable de l’amélioration des écloseries. | Des **informations qualitatives ou déductives et certaines informations quantitatives** sont disponibles sur la structure génétique de la population.Les informations sont **suffisantes** pour estimer l’impact vraisemblable de l’amélioration des écloseries. | La structure génétique de la population est comprise en **détails.**Les informations sont **suffisantes** pour estimer l’impact de l’amélioration des écloseries avec un **degré élevé de certitude.** |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Adéquation des informations pour la stratégie de gestion génétique |
| Balise de notation | Les informations sont adéquates pour soutenir les **mesures** visant à gérer les impacts génétiques **principaux** de l’activité d’amélioration, si nécessaire. | Les informations sont adéquates pour soutenir une **stratégie partielle** visant à gérer les impacts génétiques **principaux** de l’activité d’amélioration, si nécessaire. | Les informations sont adéquates pour soutenir une **stratégie complète** visant à gérer les impacts génétiques de l’activité d’amélioration sur le stock et évaluer avec un **degré élevé de certitude si la stratégie** atteint son objectif. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.6.1 – États de la translocation

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 2.6.1** | L’activité de translocation a un impact négligeable sur l’écosystème environnant |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Impact de l’activité de translocation |
| Balise de notation | Il est **peu probable** que l’activité de translocation introduise des maladies, nuisibles, pathogènes ou espèces introduites (espèces qui ne sont pas encore établies dans l’écosystème) dans le système environnant. | Il est **très improbable** que l’activité de translocation introduise des maladies, nuisibles, pathogènes ou espèces introduites dans le système environnant. | Il y a **des preuves** qu’il est **très peu probable** que l’activité de translocation introduise des maladies, nuisibles, pathogènes ou espèces introduites dans le système environnant. |
| Atteint ? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.6.2 – Gestion de la translocation

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.6.2 | Une stratégie est en place pour la gestion des translocations, de manière à ce que la pêcherie ne présente pas de risques de dommages graves ou irréversibles sur l’écosystème environnant. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion de la translocation en place |
| Balise de notation | Des **mesures** sont en place, **prévues** pour protéger l’écosystème environnant de l’activité de translocation à des niveaux compatibles avec le niveau de performance SG80 final de la translocation (IP 2.6.1). | Une **stratégie partielle** est en place, si nécessaire, prévue pour protéger l’écosystème environnant de l’activité de translocation à des niveaux compatibles avec le niveau de performance SG80 final de la translocation (IP 2.6.1). | Une **stratégie** est en place pour gérer les impacts de la translocation sur l’écosystème environnant. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion de la translocation |
| Balise de notation | On considère que les mesures **devraient en principe** fonctionner, sur la base d'un argument plausible (ex. : expérience générale, théorie ou comparaison avec des pêcheries/espèces similaires). | Un document d’évaluation des risques valide ou une évaluation des impacts environnementaux équivalente montre qu’il est **très peu probable** que l’activité de translocation introduise des maladies, nuisibles, pathogènes ou espèces introduites dans le système environnant. | Une évaluation indépendante révisée par les pairs confirme avec un **degré élevé de certitude** que la pêcherie ne présente pas de risques pour l’écosystème environnant associé à l’activité de translocation. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mesures alternatives de translocation |
| Balise de notation |  | Des **mesures** alternatives ont été convenues dans le cas d’une introduction accidentelle de maladies, nuisibles, pathogènes ou espèces introduites due à la translocation. | Un **plan alternatif formel** dans le cas d’une introduction accidentelle de maladies, de nuisibles, de pathogènes ou d’espèces introduites due à la translocation est documenté et disponible. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.6.3 – Informations liées à la translocation

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 2.6.3** | Les informations relatives à l’impact de l’activité de translocation sur l’environnement sont adéquates pour déterminer le risque que pose la pêcherie |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Information qualité |
| Balise de notation | Des informations sont disponibles sur la présence ou l’absence de maladies, de nuisibles, de pathogènes, et d'espèces introduites à la source et à destination du stock transféré pour guider la stratégie de gestion et réduire les risques associés à la translocation. | Les informations sont **suffisantes** pour renseigner convenablement les évaluations de risques et d'impact requises dans le niveau de performance de la gestion de la translocation SG80 (IP 2.6.2). | Les informations provenant d’un **suivi complet** et fréquent montrent avec un **degré élevé de certitude** que les maladies introduites, les nuisibles et les espèces introduites n'ont pas d'impact. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

* + 1. Pêcheries de saumon – supprimer si non applicable

IP 1.1.1 – État du stock

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.1.1** | L’Unité de Gestion des Stocks (UGS) est à un niveau maintenant une production élevée et a une probabilité faible de tomber en dessous de son Point de Référence Limite (PRL). |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État du stock  |
| Balise de notation | Il est **probable** que l’UGS dépasse le Point de Référence Limite (PRL). | Il est **très probable** que l’UGS dépasse le PRL. | Il y a un **degré élevé de certitude** que l’UGS dépasse le PRL. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État du stock par rapport au point de référence cible (PRC, ex. objectif d’échappée cible ou taux de capture cible) |
| Balise de notation |  | L’UGS se trouve au PRC ou fluctue autour de celui-ci. | Il y a un **degré élevé de certitude** que l’UGS fluctue autour de son PRC, ou qu’il ait dépassé son point de référence cible au cours de ces dernières années. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Statut des populations composantes |
| Balise de notation |  |  | La **majorité** des populations composantes dans l’UGS se situent dans le degré de diversité attendu. |
| Atteint ? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| État du stock par rapport aux points de référence |
|  | Type de point de référence | Valeur du point de référence | État du stock actuel par rapport au point de référence |
| Point de référence utilisé dans la notation par rapport au PRL (SI a) | *Insérer type de point de référence, ex. Sgen.* | *Inclure valeur unités de spécification, ex. 50 000 frais* | *Inclure état actuel du stock dans les mêmes unités en tant que point de référence, ex. : 90 000/Cible d’échappée = 1,8* |
| Point de référence utilisé dans la notation par rapport au PRC (SI b) | *Insérer type de point de référence, ex. Cible d’échappée.* | *Inclure valeur unités de spécification, ex. 100 000 frais* | *Inclure état actuel du stock dans les mêmes unités en tant que point de référence, ex. : 90 000/Cible d’échappée = 0,9* |

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.1.2 – Reconstitution du stock

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.1.2 | Lorsque l’Unité de Gestion du Stock (UGS) est réduite, il y a des preuves de reconstitution du stock dans un délai spécifié |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Délais de reconstitution |
| Balise de notation | Un délai de reconstitution est spécifié pour l’UGS, c'est-à-dire **la période la moins longue entre d’une part 20 ans ou d’autre part 2 fois la durée de la génération**. Pour les cas dans lesquels 2 générations représentent une durée inférieure à 5 ans, le délai de reconstitution peut aller jusqu’à 5 ans.  |  | Le délai de reconstitution réalisable le plus court est spécifié et ne dépasse pas **la durée d’une génération** pour l’UGS.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la reconstitution |
| Balise de notation | Un suivi est en place pour déterminer si les stratégies de reconstitution basées sur la pêcherie sont efficaces pour reconstituer l’UGS dans le délai spécifié.  | Il existe **des preuves** que les stratégies de reconstitution fondées sur la pêcherie sont mises en œuvre de manière efficace, ou **il est probable**, sur la base d’un modèle de simulation, de taux d'exploitation ou de performances antérieures, qu’elles permettront de reconstituer l’**UGS** dans le cadre du **délai spécifié**. | Il existe **des preuves solides** que les stratégies de reconstitution sont mises en œuvre de manière efficace, ou **il est très probable**, sur la base d’un modèle de simulation, de taux d'exploitation ou de performances antérieures, qu’elles permettront de reconstituer l’UGS dans le cadre du **délai spécifié**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Utilisation de l’amélioration dans la reconstitution du stock |
| Balise de notation | Les activités d’amélioration **ne sont pas systématiquement utilisées** en tant que stratégie de reconstitution du stock mais peuvent être temporairement mises en œuvre en tant que mesure de conservation afin de préserver ou de restaurer la diversité sauvage menacée par des impacts humains ou naturels. | Les activités d’amélioration sont **très rarement utilisées** en tant que stratégie de reconstitution. | Les activités d’amélioration ne sont **pas utilisées** en tant que stratégie de reconstitution. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.1 – Stratégie de capture

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.1 | Une stratégie de capture solide et préventive est en place |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Conception de la stratégie de capture |
| Balise de notation | **On s’attend à ce que** la stratégie de capture permette d’atteindre les objectifs de gestion de l’UGS reflétés dans l’IP 1.1.1 SG80, notamment les mesures traitant les problématiques de statut des populations composantes. | La stratégie de capture est réactive à l’état de l’UGS et les éléments de la stratégie de capture **fonctionnent ensemble** vers l’atteinte des objectifs de gestion UGS reflétés dans l’IP PI 1.1.1 SG80, notamment les mesures traitant les problématiques de statut de la population composante. | La stratégie de capture est réactive à l’état de l’UGS et elle est **conçue** pour atteindre les objectifs de gestion de l’UGS reflétés dans l’IP 1.1.1 SG80, notamment les mesures traitant les problématiques de statut de la population composante. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de capture |
| Balise de notation | Il est **probable** que la stratégie de capture fonctionne sur la base de l’expérience ou d'un argument plausible. | Même si la stratégie de capture n’a pas été entièrement **testée**, des preuves montrent qu’elle atteint ses objectifs. | La performance de la stratégie de capture a été **entièrement évaluée** et des preuves montrent qu’elle atteint ses objectifs, notamment la capacité claire de maintenir les SGU aux niveaux visés. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Suivi de la stratégie de capture |
| Balise de notation | On s’attend à ce que le suivi en place permette de déterminer si la stratégie de capture fonctionne. |  |  |
| Atteint ? | **Oui / Non** |  |  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Révision de la stratégie de capture |
| Balise de notation |  |  | La stratégie de capture est révisée périodiquement et améliorée si nécessaire |
| Atteint ? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Shark finning |
| Balise de notation | Il est **probable** que le shark finning n'ait pas lieu. | Il est **très probable** que le shark finning n'ait pas lieu. | Il y a un **degré élevé de certitude** que le shark finning n'ait pas lieu. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. L’élément de notation ne doit pas être évalué si les requins ne sont pas des espèces cibles.

|  |  |
| --- | --- |
| **f** | Révision des mesures alternatives |
| Balise de notation | On a réalisé une révision de l’efficacité et de la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité liée aux UoA de captures non voulues du stock cible. | On révise **régulièrement** l’efficacité et la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité liée aux UoA de captures non voulues du stock cible, et elles sont mises en œuvre si nécessaire.  | On réalise une révision **biennale** de l’efficacité et de la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité liée aux UoA de captures non voulues du stock cible, et elles sont mises en œuvre si nécessaire. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. L’élément de notation ne doit pas être évalué si les requins ne sont pas des espèces cibles.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié - par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.2 – Règles et outils de contrôle des captures

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.2 | Des règles et outils de contrôle des captures (HCR) bien définies et efficaces sont en place |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Conception et application des HCR |
| Balise de notation | Des HCR **généralement comprises** sont en place **ou disponibles**, et **on s’attend à ce** qu’elles réduisent le taux d’exploitation à l’approche du **PRL** de l’UGS. | Des HCR **bien définies** sont **en place** et **assurent** que le taux d'exploitation est réduit à l’approche du **PRL**, et on s’attend à ce qu’elles maintiennent la **fluctuation de l’UGS autour** d’un niveau cible correspondant au RMD. | On s’attend à ce que les HCR maintiennent une **fluctuation de l’UGS au moins à** un niveau cible correspondant au RMD, ou à un niveau plus approprié prenant en compte le rôle écologique du stock, **la plupart** du temps. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Robustesse des HCR face à l'incertitude |
| Balise de notation |  | Il est probable que les HCR soient solides face aux principales incertitudes. | Les HCR tiennent compte d'un **large** éventail d'incertitudes, notamment du rôle écologique du stock, et il existe des **preuves** que les HCR sont solides face aux principales incertitudes. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Évaluation des HCR |
| Balise de notation | Il existe **des preuves** que les outils utilisés ou **disponibles** pour la mise en œuvre des HCR sont appropriés et efficaces pour le contrôle de l'exploitation. | Les **preuves disponibles indiquent** que les outils utilisés sont appropriés et efficaces pour l'atteinte des niveaux d'exploitation requis selon les HCR. | Les **preuves indiquent clairement** que les outils utilisés sont efficaces pour l'atteinte des niveaux d'exploitation requis selon les HCR.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Maintien de la population composante sauvage |
| Balise de notation | Il est **probable** que les HCR et outils soient cohérents avec le maintien de la diversité et de la productivité de la/des population(s) composante(s) sauvage(s). | Il est **très probable** que les HCR et outils soient cohérents avec le maintien de la diversité et de la productivité de la/des population(s) composante(s) sauvage(s). | Il y a un **degré élevé de certitude** que les HCR et outils soient cohérents avec le maintien de la diversité et de la productivité de la/des population(s) composante(s) sauvage(s). |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.3 – Information et suivi

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.2.3** | Des informations pertinentes sont recueillies pour renseigner la stratégie de capture |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Étendue des informations |
| Balisede notation | **Une certaine quantité** d’informations pertinentes liées à la structure de l’UGS, à la productivité de l’UGS et à la composition de la flotte sont disponibles pour renseigner la stratégie de capture. **Des informations indirectes ou directes sont disponibles sur certaines populations composantes.** | **Suffisamment** d’informations pertinentes liées à la structure de l’UGS, à la productivité de l’UGS ainsi qu’à la composition de la flotte, et d’autres données sont disponibles pour renseigner la stratégie de capture, **dont des échappées de captures et de frais pour un éventail représentatif de populations composantes sauvages**. | Un **éventail complet** d'informations (relatives à la structure de l’UGS, à la production de l’UGS, à la composition de la flotte, à l’abondance de l’UGS, aux prélèvements de pêcherie et autres informations telles que des informations environnementales), notamment certaines informations qui pourraient ne pas être directement liées à la stratégie de capture actuelle, **sont disponibles, dont des estimations des impacts des prises de pêcherie sur l’UGS et la majorité des populations composantes**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Suivi |
| Balisede notation | L’abondance de l’UGS sauvage et des prélèvements de l’UoA sont suivis, et **au moins un indicateur** est disponible et suivi avec suffisamment de régularité pour appuyer la règle de contrôle des captures. | L’abondance de l’UGS sauvage et les prélèvements de l’UoA sont **régulièrement suivis** **à un niveau de précision et de couverture cohérent avec la règle de contrôle des captures**, et **au moins un indicateur** est disponible et suivi avec suffisamment de fréquence pour appuyer la règle de contrôle des captures. | **Toutes les informations** requises par la règle de contrôle des captures sont suivies très fréquemment et avec un degré élevé de certitude, et il existe une bonne connaissance des **incertitudes** inhérentes aux informations [données] et de la robustesse de l'évaluation, ainsi que de la gestion de cette incertitude. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Exhaustivité des informations  |
| Balisede notation |  | De l’information de qualité existe sur tous les autres prélèvements d’autres pêcheries sur l’**UGS**. |  |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.2.4 – Évaluation de l’état du stock

|  |  |
| --- | --- |
| IP 1.2.4 | Il existe une évaluation adéquate de l'état de l’UGS. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence de l'évaluation du stock en question |
| Balisede notation |  | L'évaluation est appropriée pour l’UGS et pour les règles de contrôle des captures. | L'évaluation tient compte des principales caractéristiques pertinentes pour la biologie de l'espèce et la nature de l'UoA. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Approche d'évaluation |
| Balisede notation | L'évaluation estime un état du stock par rapport à des points de référence génériques appropriés au saumon. | L'évaluation estime un état du stock par rapport à des points de référence génériques appropriés à l’UGS et pouvant être estimés. | L'évaluation estime avec un degré élevé de certitude le statut du stock et les points de référence appropriés à l’UGS et à ses populations composantes.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Incertitudes dans l'évaluation |
| Balisede notation | L'évaluation **identifie** les **principales sources** d'incertitude. | L'évaluation **tient compte des incertitudes**. | L'évaluation tient compte des incertitudes et évalue l’état du stock par rapport à des points de référence selon une approche **probabiliste**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Bilan de l'évaluation |
| Balisede notation |  |  | L’évaluation a été testée et s’avère solide. Des hypothèses et approches d’évaluation alternatives ont été rigoureusement explorées. |
| Atteint ? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Révision de l’évaluation par des pairs |
| Balisede notation |  | L’évaluation du statut de l’UGS, y compris le choix de populations indicatrices et de méthodes d’évaluation du saumon sauvage dans des pêcheries améliorées est sujette à la révision par les pairs. | L’évaluation, y compris la conception pour l’utilisation de populations indicatrices et de méthodes d’évaluation du saumon sauvage dans des pêcheries améliorées a été révisée par les pairs **en interne et en externe**. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **f** | Représentativité des stocks indicateurs |
| Balisede notation | Lorsque les stocks indicateurs sont utilisés en tant que source primaire d'informations pour la réalisation des décisions de gestion sur les UGS, il existe une **certaine base scientifique** pour la sélection des indicateurs. | Lorsque les stocks indicateurs sont utilisés en tant que source primaire d'informations pour la réalisation des décisions de gestion sur les UGS, il existe **des preuves de cohérence** entre le statut des flux indicateurs et le statut des autres populations qu’ils représentent au sein de l’unité de gestion, notamment la sélection des stocks indicateurs avec une productivité faible (c'est-à-dire avec un risque de conservation plus élevé) pour correspondre avec ceux de l’UGS représentative le cas échéant. | Lorsque les stocks indicateurs sont utilisés en tant que source primaire d'informations pour la réalisation des décisions de gestion sur les UGS, les statuts des flux indicateurs sont **bien corrélés** avec les autres populations qu’ils représentent au sein de l’unité de gestion, notamment les stocks à productivité faible (c'est-à-dire avec un risque de conservation plus élevé). |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **g** | Définition des Unités de Gestion des Stocks (UGS) |
| Balisede notation | La majorité des UGS sont définies avec des justifications claires de conservation, de gestion de la pêcherie et des exigences d’évaluation du stock. | Les UGS sont bien définies et comprennent des définitions des populations majeures avec des justifications claires de conservation, de gestion de la pêcherie et des exigences d’évaluation du stock. | La description de chaque UGS est inéquivoque et peut inclure la localisation géographique, la montaison, les schémas de migration et/ou la génétique des populations composantes avec des justifications claires de conservation, de gestion de la pêcherie et des exigences d’évaluation du stock. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.3.1 – États de l’amélioration

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.3.1** | Les activités d’amélioration n'ont pas d'influence négative sur le/les stock(s) sauvage(s) |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Impacts de l’amélioration |
| Balise de notation | Il est **probable** que les activités d’amélioration n’aient pas d'impact négatif significatif sur l’adaptation locale, la performance ou la productivité reproductive et la diversité des stocks sauvages. | Il est **très probable** que les activités d’amélioration n’aient pas d'impact négatif significatif sur l’adaptation locale, la performance ou la productivité reproductive et la diversité des stocks sauvages. | Il y a un **degré élevé de certitude** que les activités d’amélioration n’aient pas d'impact négatif significatif sur l’adaptation locale, la performance ou la productivité reproductive et la diversité des stocks sauvages. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.3.2 – Gestion de l’amélioration

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.3.2** | Des stratégies d’amélioration et de pêcherie sont en place pour traiter les effets des activités d’amélioration sur le/les stock(s) sauvage(s) |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balise de notation | Des **pratiques et protocoles** sont en place pour protéger les stocks sauvages des impacts significatifs de l’amélioration. | Une **stratégie partielle** est en place pour protéger les stocks sauvages des impacts significatifs de l’amélioration. | Une **stratégie complète** est en place pour protéger les stocks sauvages des impacts significatifs de l’amélioration. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balise de notation | Les pratiques et protocoles en place **devraient en principe** être efficaces sur la base d'un argument plausible. | Il existe une **base objective de confiance** dans l’efficacité de la stratégie sur la base de preuves que la stratégie atteint les mesures de résultat utilisées pour définir les conséquences préjudiciables minimales. | Il y a des **preuves claires** que la stratégie complète protège avec succès les stocks sauvages des conséquences préjudiciables significatives de l’amélioration. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 1.3.3 – Informations de l’amélioration

|  |  |
| --- | --- |
| **IP 1.3.3** | Des informations pertinentes sont recueillies et les évaluations sont adéquates pour déterminer l’effet des activités d’amélioration sur le/les stock(s) sauvage(s) |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Adéquation des informations |
| Balise de notation | **Certaines** informations pertinentes sont disponibles au sujet de la contribution du poisson amélioré à la capture de la pêcherie, à l’échappée totale (sauvage plus améliorée) et aux géniteurs de l’écloserie. | **Suffisamment** d’informations pertinentes qualitatives et quantitatives sont disponibles au sujet de la contribution du poisson amélioré à la capture de la pêcherie à l’échappée totale (sauvage plus améliorée) et aux géniteurs de l’écloserie. | Un **éventail complet** d’informations pertinentes quantitatives est disponible au sujet de la contribution du poisson amélioré à la capture de la pêcherie à l’échappée totale (sauvage plus améliorée) et aux géniteurs de l’écloserie. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Utilisation d'informations dans l’évaluation |
| Balise de notation | L’effet des activités d’amélioration sur le statut du stock sauvage, la productivité et la diversité sont pris en compte qualitativement. | Un **niveau modéré d’analyse** d’informations pertinentes est adopté et utilisé par les décideurs afin d’estimer quantitativement l'impact des activités d’amélioration sur l’état du stock sauvage, la productivité et la diversité. | Une **analyse complète** d’informations pertinentes est adoptée et utilisée systématiquement par les décideurs afin d’estimer avec un degré élevé de certitude l'impact quantitatif des activités d’amélioration sur l’état du stock sauvage, la productivité et la diversité. |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.3.1 – États des espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.1 | Les UoA répondent aux exigences nationales et internationales pour la protection des espèces ETPL’UoA et les activités d’amélioration associées n’entravent pas le rétablissement des espèces ETP |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Effets des UoA sur la population/les stocks au sein des limites nationales ou internationales, le cas échéant |
| Balisede notation | Lorsque les exigences nationales et internationales déterminent des limites pour les espèces ETP, les **effets des UoA** et celles des activités d’amélioration associées sur la population/le stock sont connus et il est **probable** qu’ils s'inscrivent dans ces limites. | Lorsque les exigences nationales et/ou internationales déterminent des limites pour les espèces ETP, les **effets combinés des UoA du MSC** et celles des activités d’amélioration associées sur la population/le stock sont connus et il est **très probable** qu’ils s'inscrivent dans ces limites. | Lorsque les exigences nationales et/ou internationales déterminent des limites pour les espèces ETP, il y a un **degré élevé de certitude** que les **effets combinés des UoA du MSC** et celles des activités d'amélioration associées s'inscrivent dans ces limites. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas des exigences nationales ou internationales qui fixent de limites pour les espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Effets directs |
| Balisede notation | **Il est probable que** les effets directs connus des UoA, y compris les activités d’amélioration **n’entravent pas le rétablissement** des espèces ETP. | **Il est très probable que** les effets directs des UoA, y compris les activités d’amélioration **n’entravent pas le rétablissement** des espèces ETP. | Il existe un **degré élevé de certitude** qu’il n’y a aucun **effet préjudiciable direct** important de l’UoA sur les espèces ETP. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Effets indirects |
| Balisede notation |  | Les effets indirects ont été examinés pour l’UoA et on estime qu’il est **fortement probable** qu’elle n’ait pas d’impact inacceptable. | Il existe un **degré élevé de certitude** qu’il n’y a aucun **effet préjudiciable indirect** important de l’UoA sur les espèces ETP. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.3.2 – Stratégie de gestion des espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.2 | Les UoA et activités d’amélioration associées ont à la place des stratégies de gestion préventives conçues pour :* répondre aux exigences nationales et internationales
* veiller à ce que les UoA n’entravent pas le rétablissement des espèces ETP

Par ailleurs, les UoA révisent et mettent en œuvre des mesures régulièrement, si nécessaire, pour minimiser la mortalité des espèces ETP |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place (exigences nationales et internationales) |
| Balisede notation | Des **mesures** sont en place pour réduire au maximum la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA, et il est attendu qu’elles aient une **forte probabilité d’atteindre** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. | Une **stratégie** est en place pour la gestion de l’impact de l’UoA sur les espèces ETP ; elle comprend des mesures pour réduire au maximum la mortalité, et est conçue pour avoir une **forte probabilité d’atteindre** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. | Une **stratégie complète** est en place pour la gestion de l’impact de l’UoA **et des activités d’amélioration** sur les espèces ETP ; elle comprend des mesures pour réduire au maximum la mortalité, et est conçue **pour surpasser** les exigences nationales et internationales en matière de protection des espèces ETP. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il y a des exigences nationales ou internationales pour la protection ou la reconstitution des espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Stratégie de gestion en place (alternative) |
| Balisede notation | Des **mesures** sont en place ; on s’attend à ce qu’elles garantissent que l’UoA, y compris les activités d’amélioration, n’entrave pas le rétablissement des espèces ETP. | Une **stratégie** est en place ; on s’attend à ce qu’elle garantisse que l’UoA, y compris les activités d’amélioration, n’entrave pas le rétablissement des espèces ETP. | Une **stratégie complète** est en place pour la gestion des espèces ETP afin de garantir que l’UoA, y compris les activités d’amélioration, n’entrave pas le rétablissement des espèces ETP. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas d’exigences nationales ou internationales pour la protection ou la reconstitution des espèces ETP.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balisede notation | Les mesures sont **considérées comme susceptibles de fonctionner**, sur la base d’**arguments plausibles** (par exemple, l’expérience générale, la théorie ou la comparaison avec des UoA/espèces similaires).  | Il existe une **base de confiance objective** que les mesures/la stratégie partielle fonctionneront, sur la base d’**informations** directement relatives à l’UoA et / ou l’espèce impliquée.  | La stratégie/la stratégie complète est principalement basée sur des informations directement relatives à l’UoA et/ou aux espèces impliquées, et une **analyse quantitative** indique avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie fonctionnera.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balisede notation |  | Il y a **des preuves** que les mesures/la stratégie sont/est mise en œuvre avec succès. | Il y a des **preuves claires** attestant que la stratégie/la stratégie globale est mise en œuvre avec succès et **atteint son objectif tel qu’il a été défini dans l’élément de notation (a) ou (b)**. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Étude des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité des espèces ETP |
| Balisede notation | On réalise une **révision** de l’efficacité et de la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité liée aux UoA d'espèces ETP. | On **révise régulièrement** l’efficacité et la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA et aux activités d’amélioration, et elles sont mises en œuvre si nécessaire. | On réalise une **révision biennale** de l’efficacité et de la faisabilité potentielles des mesures alternatives visant à minimiser la mortalité des espèces ETP liée à l’UoA et aux activités d’amélioration, et elles sont mises en œuvre si nécessaire. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.3.3 – Informations liées aux espèces ETP

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.3.3 | Des informations pertinentes sont recueillies pour soutenir la gestion des UoA et les impacts des activités d’amélioration sur les espèces ETP, notamment :* des informations sur le développement de la stratégie de gestion ;
* des informations permettant d'évaluer l'efficacité de la stratégie de gestion ;
* des informations permettant de déterminer l’état des espèces ETP.
 |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Pertinence des informations pour l’évaluation des impacts |
| Balisede notation | Les informations qualitatives sont **adéquates pour estimer** l’impact des UoA et de l’amélioration associée sur les espèces ETP.**OU** **Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.3.1 pour l’UoA /**Les informations qualitatives sont **adéquates pour estimer les attributs de productivité et de susceptibilité** des espèces ETP. | Certaines informations quantitatives sont **adéquates pour évaluer** la mortalité et les impacts liés à l’UoA, et pour déterminer si l’UoA peut constituer ou non une menace pour la protection et le rétablissement des espèces ETP.**OU** **Si le RBF est utilisé pour la notation de l’IP 2.3.1 pour l’UoA /**Des informations quantitatives sont **adéquates pour évaluer les attributs de productivité et de susceptibilité** des espèces ETP. | Des informations quantitatives sont disponibles pour évaluer avec un degré élevé de certitude **l’ampleur des impacts, mortalités et blessures liés à l’UoA, et leurs conséquences sur l’état** des espèces ETP. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Adéquation des informations pour la stratégie de gestion |
| Balisede notation | Les informations sont adéquates pour soutenir les **mesures** de gestion des impacts sur les espèces ETP. | Les informations sont adéquates pour mesurer les tendances et soutenir une **stratégie** de gestion des impacts sur les espèces ETP. | Les informations sont adéquates pour soutenir une **stratégie complète** afin de gérer les impacts, réduire au maximum la mortalité et les blessures des espèces ETP, et évaluer avec un **degré élevé de certitude** si cette stratégie atteint ses objectifs. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.4.1 – État des habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.1 | L’UoA et ses activités d’amélioration associées n’entraînent pas de dommages graves ou irréversibles sur la structure de l’habitat et à sa fonction, envisagées sur la base de la zone couverte par la(s) structures gouvernemental(es) responsable(s) de la gestion des pêcheries dans la/les zone(s) dans laquelle l’UoA opère. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | État des habitats communément rencontrés |
| Balisede notation | Il est **improbable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Il est **très peu probable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats communément rencontrés au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | État des habitats EMV |
| Balisede notation | Il est **improbable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles.  | Il est **très peu probable** que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats EMV au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas d’interactions avec des habitats EMV.

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | État des habitats mineurs |
| Balisede notation |  |  | Des **preuves** attestent qu’il est très peu probable que l’UoA réduise la structure et la fonction des habitats mineurs au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles.  |
| Atteint ? |  |  | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.4.2 – Gestion des habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.2 | Une stratégie est en place, conçue pour veiller à ce que l’UoA et les activités d’amélioration associées ne présentent pas de risque de dommages graves ou irréversibles pour les habitats |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balisede notation | Si nécessaire, des **mesures** sont en place et devraient permettre d’atteindre le niveau de performance 80 en termes d’état de l’habitat. | Si nécessaire, une **stratégie partielle** est en place et devrait permettre d’atteindre le niveau de performance 80 ou plus en termes d’état de l’habitat. | Une **stratégie** est en place pour gérer l’impact de toutes les UoA du MSC /UoA des pêcheries non-MSC **et des activités d’amélioration associées** sur les habitats. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balisede notation | On considère que les mesures **devraient en principe** fonctionner, sur la base d'un argument plausible (ex. : expérience générale, théorie ou comparaison avec des UoA/activités d’amélioration similaires). | Il existe une **base objective de confiance** dans le fonctionnement des mesures/de la stratégie partielle, sur la base de **certaines informations directement liées aux UoA, aux activités d’amélioration et/ou aux habitats** impliqués. | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle/la stratégie fonctionnera, sur la base d’**informations directement relatives à l’UoA, aux activités d’amélioration et/ou aux habitats** impliqués. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balisede notation |  | Il y a **des preuves quantitatives** que les mesures/la stratégie partielle est mise en œuvre avec succès. | Des **preuves quantitatives claires** indiquent que la stratégie partielle/la stratégie est mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été présenté dans l’élément de notation (a). |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Respect des exigences de gestion et les mesures d’autres UoA du MSC/pêcheries non MSC visant à protéger les habitats EMV |
| Balisede notation | Des **preuves qualitatives** indiquent que l’UoA respecte ses exigences de gestion pour la protection des habitats EMV. | Une certaine quantité de **preuves quantitatives** indiquent que l’UoA respecte ses exigences de gestion et les mesures de protection accordées aux habitats EMV par d’autres UoA du MSC/pêcheries non-MSC, le cas échéant.  | Des **preuves quantitatives claires** indiquent que l’UoA et les **activités d’amélioration associées** respectent ses exigences de gestion et les mesures de protection accordées aux habitats EMV par d’autres UoA du MSC/pêcheries non-MSC, le cas échéant. |
|  | Atteint ? | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** | **Oui / Non / NA** |
| Justification  |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation. Ce constituant à noter ne doit pas être analysé s’il n’y a pas d’interactions avec des habitats EMV.

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.4.3 – Informations liées aux habitats

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.4.3 | Les informations sont adéquates pour déterminer le risque posé pour l'habitat par l'UoA et ses activités d’amélioration associées, ainsi que l'efficacité de la stratégie de gestion des impacts sur l’habitat |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Information qualité |
| Balisede notation | Les types et la répartition des principaux habitats sont **largement compris**.**OU** **Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA :**Les informations qualitatives sont adéquates pour estimer les types et la répartition des principaux habitats. | La nature, la répartition et la **vulnérabilité** des principaux habitats de la zone de l’UoA sont connues à un niveau de détail approprié à l’échelle et à l’intensité de l’UoA.**OU** **Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA :**Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et pertinentes pour estimer les types et la répartition des principaux habitats. | La répartition de l’ensemble des habitats est connue sur toute leur étendue, et une attention particulière est accordée à la présence d’habitats vulnérables. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Pertinence des informations pour l’évaluation des impacts |
| Balisede notation | Les informations sont adéquates pour permettre une compréhension globale de la nature des principaux impacts des engins et des activités d’amélioration sur les principaux habitats, et notamment en ce qui concerne le chevauchement spatial des habitats avec les engins de pêche. **OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA :**Les informations qualitatives sont adéquates pour estimer les conséquences et les attributs spatiaux des principaux habitats. | Les informations sont adéquates pour permettre l’identification des principaux impacts de l’UoA sur les principaux habitats, et il existe des informations fiables sur l’étendue spatiale des interactions ainsi que sur les périodes et lieux d’utilisation des engins de pêche. **OU****Si le CSA est utilisé pour noter l’IP 2.4.1 pour l’UoA :**Une certaine quantité d’informations quantitatives sont disponibles et pertinentes pour estimer les conséquences et les attributs spatiaux des principaux habitats. | Les impacts physiques des engins sur l’ensemble des habitats ont été entièrement quantifiés. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Suivi |
| Balisede notation |  | Des informations adéquates sont recueillies de façon continue afin de détecter toute augmentation du risque pour les principaux habitats.  | Toutes les modifications de la répartition des habitats au fil du temps sont mesurées.  |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.5.1 – État de l’écosystème

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.1 | L’UoA et les activités d’amélioration associées n’entraînent pas de dommages graves ou irréversibles aux éléments clés de la structure et de la fonction de l’écosystème |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Statut écosystème |
| Balisede notation | Il est **improbable** que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Il est **fortement improbable** que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. | Des **preuves** indiquent qu’il est improbable que l’UoA perturbe les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles. |
| Atteint ? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Impacts dus à l’amélioration |
| Balisede notation | Il est **improbable** que les activités d’amélioration perturbent les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles.  | Il est **fortement improbable** que les activités d’amélioration perturbent les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles.  | Des **preuves** indiquent qu’il est improbable que les activités d’amélioration perturbent les éléments clés sous-jacents de la structure et de la fonction de l’écosystème au point de provoquer des dommages graves ou irréversibles.  |
| Atteint ? | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  | **Oui / Non**  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.5.2 – Gestion de l’écosystème

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.2 | Des mesures sont en place pour veiller à ce que l’UoA et les activités d’amélioration associées ne présentent pas de risque de dommages graves ou irréversibles à la structure et à la fonction des habitats |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Stratégie de gestion en place |
| Balisede notation | Des **mesures** sont en place, si nécessaires ; qui prennent en compte les **impacts potentiels** de la pêcherie sur les éléments clés de l’écosystème.  | Une **stratégie partielle** est en place, si nécessaire ; qui prend en compte les **informations disponibles et devrait permettre de maîtriser les impacts** de l’UoA sur l’écosystème afin de permettre d’atteindre le niveau de performance 80 en matière d’états pour l’écosystème.  | Une **stratégie** est en place ; elle est composée d’un **plan** qui contient des mesures pour le **traitement de tous les principaux impacts de l’UoA** sur l’écosystème, et au moins certaines de ces mesures sont en place.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation de la stratégie de gestion |
| Balisede notation | On considère que les mesures **devraient en principe** fonctionner, sur la base d'un argument plausible (ex. : expérience, générale, théorie ou comparaison avec des UoA/écosystèmes similaires).  | Il existe **une base objective de confiance** dans le fonctionnement des mesures/de la stratégie partielle, sur la base de certaines informations directement liées aux UoA et/ou à l’écosystème impliqué.  | **Les tests** indiquent avec un **degré élevé de certitude** que la stratégie partielle/la stratégie fonctionnera, sur la base d’informations directement relatives à l’UoA et/ou à l’espèce impliquée.  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Mise en œuvre de la stratégie de gestion |
| Balisede notation |  | Il y a **des preuves** que les mesures/la stratégie partielle est **mise en œuvre avec succès**. | Des **preuves claires** indiquent que la stratégie partielle/la stratégie est **mise en œuvre avec succès et atteint son objectif global tel qu’il a été présenté dans l’élément de notation (a)**.  |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Gestion des activités d’amélioration |
| Balisede notation | Une stratégie de production artificielle **établie** est en place et devrait permettre d’atteindre le niveau de performance 60 en termes d’état de l’écosystème. | Une stratégie de production artificielle **testée et évaluée** avec suffisamment de suivi est en place, et des preuves sont disponibles pour s’assurer raisonnablement, avec une probabilité élevée, que la stratégie est efficace dans l’atteinte du niveau de performance 60 en termes d’état de l’écosystème. | Une stratégie de production artificielle **complète et entièrement évaluée** est en place pour vérifier avec certitude le niveau de performance 100 en termes d’état de l’écosystème. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 2.5.3 – Informations liées à l’écosystème

|  |  |
| --- | --- |
| IP 2.5.3 | La connaissance des impacts de l'UoA et des activités d’amélioration associées sur l'écosystème est suffisante. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Information qualité |
| Balisede notation | Les informations sont adéquates pour **identifier** les éléments clés de l’écosystème. | Les informations sont adéquates pour **comprendre dans les grandes lignes** les éléments clés de l’écosystème. |  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Étude des impacts de l’UoA |
| Balisede notation | Les principaux impacts de l’UoA et des activités d'amélioration associées sur ces éléments clés de l’écosystème peuvent être déduits des informations existantes, mais **n’ont pas fait l’objet d’une étude détaillée**. | Les principaux impacts de l’UoA et des activités d'amélioration associées sur ces éléments clés de l’écosystème peuvent être déduits des informations existantes, et **certains ont été étudiés en détail**. | Les principales interactions entre l’UoA et ses activités d'amélioration associées d'une part et ces éléments clés de l’écosystème d’autre part peuvent être déduites des informations existantes, et **ont fait l’objet d’une étude détaillée**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Comprendre les fonctions des composantes |
| Balisede notation |  | Les principales fonctions des composantes, c’est-à-dire, espèces cibles P1, espèces primaires, secondaires et ETP et habitats) de l’écosystème sont **connues**. | Les impacts de l’UoA et activités d’amélioration associées sur les espèces cibles P1, les espèces primaires, secondaires et ETP et les habitats sont identifiés et les principales fonctions de ces composantes de l’écosystème sont connues et **comprises**. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Pertinence des informations |
| Balisede notation |  | Des informations adéquates sont disponibles au sujet de l’impact de l’UoA sur ces composantes, et permettent de déduire certaines des principales conséquences sur l’écosystème. | Des informations adéquates sont disponibles au sujet de l’impact de la pêcherie et des activités d’amélioration associées sur les composantes **et éléments**, et permettent de déduire les principales conséquences sur l’écosystème. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Suivi |
| Balisede notation |  | Des données adéquates sont recueillies de façon continue afin de détecter toute augmentation du niveau de risque. | Les informations sont adéquates pour soutenir le développement de stratégies pour la gestion des impacts sur l’écosystème. |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.1.3 – Objectifs à long terme

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.1.3 | La politique de gestion de l’UGS et des activités d’amélioration associées comporte des objectifs à long terme clairs pour guider la prise de décisions ; ces objectifs sont cohérents avec le Référentiel des Pêcheries du MSC, et intègrent le principe de précaution. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Objectifs |
| Balisede notation | Des objectifs à long terme cohérents avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **implicites** dans la politique de gestion. | Des objectifs à long terme clairs et cohérents avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **explicites** dans la politique de gestion. | Des objectifs à long terme clairs et cohérents avec le Référentiel de Pêcheries du MSC et le principe de précaution pour guider la prise de décisions sont **explicites** **et requis** dans et **par** la politique de gestion. |
| Atteint ? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.1 – Objectifs spécifiques à la pêcherie

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.1 | Le système de gestion spécifique de la pêcherie et des activités d’amélioration comporte des objectifs clairs et spécifiques conçus pour obtenir les résultats exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Objectifs |
| Balisede notation | Des **objectifs** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **implicites** dans le(s) système(s) de gestion spécifique de la pêcherie et de l’amélioration associée. | Des **objectifs à court et long terme** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **explicites** dans le système de gestion spécifique de la pêcherie et de l’amélioration associée. | Des **objectifs à court et long terme bien définis et mesurables** qui sont globalement cohérents avec l’atteinte des états exprimés par les Principes 1 et 2 du MSC sont **explicites** dans le système de gestion spécifique de la pêcherie et de l’amélioration associée. |
| Atteint ? | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** | **Oui / Non / Partial** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.2 – Processus de prise de décision

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.2 | Le système de gestion spécifique de la pêcherie et de l’amélioration associée comprend des processus efficaces de prise de décision qui permettent la mise en place de mesures et de stratégies pour l'atteinte des objectifs fixés, et comporte une approche appropriée concernant les litiges dans la pêcherie. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Processus de prise de décision |
| Balisede notation | **Certains** processus de prise de décision sont en place et permettent d’aboutir à des mesures et des stratégies pour atteindre les objectifs spécifiques de la pêcherie et de son amélioration. | Des processus de prise de décision **établis** permettent d’aboutir à des mesures et des stratégies pour atteindre les objectifs spécifiques de la pêcherie et de son amélioration. |  |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Réactivité des processus de prise de décision |
| Balisede notation | Les processus décisionnels répondent de manière transparente, opportune et adaptable aux **problématiques graves** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte, dans une certaine mesure, des implications plus larges des décisions. | Les processus décisionnels répondent de manière transparente, opportune et adaptable **aux problématiques graves et autres problématiques importantes** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte des implications plus larges des décisions. | Les processus décisionnels répondent de manière transparente, opportune et adaptable à **toutes les problématiques** identifiées dans des activités pertinentes de recherche, de suivi, d’évaluation et de consultation ; et ils tiennent compte des implications plus larges des décisions. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Emploi d'une approche de précaution |
| Balisede notation |  | Les processus décisionnels utilisent le principe de précaution et sont basés sur les meilleures informations disponibles. |  |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Responsabilisation et transparence du système de gestion et du processus décisionnel |
| Balisede notation | Une certaine quantité d’informations relatives à la performance et aux actions de gestion de la pêcherie sont généralement disponibles sur demande pour les parties prenantes. | Des **informations sur la performance de la pêcherie et les actions de gestion sont disponibles sur demande** pour les parties prenantes, et des explications sont fournies pour toute action ou inaction associée aux états et recommandations pertinentes émanant des activités de recherche, de suivi, d’évaluation et de bilan. | Des rapports formels délivrés à toutes les parties prenantes intéressées **fournissent des informations complètes sur les performances des pêcheries et les actions de gestion** ; ils décrivent la réponse du système de gestion à la suite des états et des recommandations pertinentes émanant des activités de recherche, de suivi, d’évaluation et de bilan. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **e** | Approche des litiges |
| Balisede notation | Bien que l’autorité de gestion ou la pêcherie puissent faire l’objet de contestations juridiques continuelles, cela n’est pas indicatif d’un manque de respect ou de défiance envers la loi par une infraction répétée de la même loi ou du même règlement nécessaire à sa durabilité. | Le système de gestion ou la pêcherie tentent de respecter les décisions de justice issues de contestations juridiques en temps opportun. | Le système de gestion ou la pêcherie agissent de manière proactive pour éviter les litiges juridiques, ou mettent rapidement en œuvre les décisions de justice issues de contestations juridiques. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.3 – Conformité et application

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.3 | Des mécanismes de suivi, de contrôle et de surveillance garantissent l'application et le respect des mesures de gestion de la pêcherie et des activités associées. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Mise en œuvre du système du suivi, contrôle et surveillance (MCS, sigle en anglais) |
| Balise de notation | Des **mécanismes** de suivi, de contrôle et de surveillance existent et sont mis en œuvre au sein de la pêcherie et des activités d’amélioration associées ; il existe une attente raisonnable quant à leur efficacité. | Un **système** de suivi, de contrôle et de surveillance a été mis en œuvre au sein de la pêcherie et des activités d’amélioration associées, et a démontré sa capacité à appliquer des mesures, stratégies et/ou règles de gestion pertinentes. | Un système **complet** de suivi, de contrôle et de surveillance a été mis en œuvre au sein de la pêcherie et des activités d’amélioration associées, et a démontré son aptitude constante à appliquer des mesures, stratégies et/ou règles de gestion pertinentes. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Sanctions |
| Balise de notation | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités, et il existe des preuves de leur application. | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités ; elles **sont systématiquement appliquées** et leur effet dissuasif est considéré comme efficace. | Il existe des sanctions pour traiter les non-conformités ; elles sont systématiquement appliquées et leur effet dissuasif est **démontrable**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **c** | Conformité |
| Balise de notation | Il est **généralement admis** que les pêcheurs et les opérateurs des écloseries se conforment au système de gestion de la pêcherie et des activités d’amélioration associées faisant l’objet de l’évaluation, notamment, le cas échéant, en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie. | **Il existe des preuves** démontrant que les pêcheurs et les opérateurs des écloseries se conforment au système de gestion faisant l’objet de l’évaluation, notamment, le cas échéant, en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie et des activités d’amélioration associées. | Il existe **un degré élevé de certitude** que les pêcheurs et les opérateurs des écloseries se conforment au système de gestion faisant l’objet de l’évaluation, notamment en fournissant des informations importantes pour la bonne gestion de la pêcherie et des activités d’amélioration associées. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **d** | Non-conformité systématique |
| Balise de notation |  | Il n’existe aucune indication de non-conformité systématique. |  |
| Atteint ? |  | **Oui / Non** |  |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

IP 3.2.4 – Évaluations des performances en matière de suivi et de gestion

|  |  |
| --- | --- |
| IP 3.2.4 | **Un système permet de surveiller et d'évaluer les performances des systèmes de gestion spécifique de la pêcherie et des activités d’amélioration par rapport à ses objectifs.**Le système de gestion spécifique de la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s) sont revus de façon efficace et opportune. |
| Constituants à noter | SG 60 | SG 80 | SG 100 |
| a | Couverture de l’évaluation |
| Balise de notation | Des mécanismes sont en place pour évaluer **certaines** parties du système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s). | Des mécanismes sont en place pour évaluer les parties **clés** du système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s). | Des mécanismes sont en place pour évaluer **toutes** les parties du système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s). |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |  |
| --- | --- |
| **b** | Évaluation interne et/ou externe |
| Balise de notation | Le système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration font l’objet d’une évaluation **interne occasionnelle**. | Le système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s) font l’objet d’une évaluation **interne régulière et externe occasionnelle.** | Le système de gestion spécifique à la pêcherie et le(s) programme(s) d’amélioration associé(s) font l’objet d’une évaluation **interne et externe régulière**. |
| Atteint ? | **Oui / Non** | **Oui / Non** | **Oui / Non** |
| Justification |

Le CAB doit entrer une justification suffisante pour soutenir la conclusion de chaque balise de notation (laisser en blanc si non applicable – par exemple, une justification est fournie pour l'Indicateur de Performance).

|  |
| --- |
| Références |

Le CAB doit indiquer toutes références ici, y compris des hyperliens vers des documents accessibles publiquement.

|  |
| --- |
| Justification globale de l’Indicateur de Performance (IP) |

Le CAB doit insérer une justification suffisante pour appuyer la conclusion pour l’Indicateur de Performance, en faisant référence directe à chaque constituant à noter (supprimer si non approprié – par exemple, une justification est fournie pour chaque constituant à noter).

|  |  |
| --- | --- |
| Niveau de notation préliminaire | <60 / 60-79 / ≥80 |
| Manque d’information de l’indicateur | **Plus d’information à chercher / Information suffisante pour noter l’IP***S’il y a besoin de plus d’information à chercher, insérer une description de l’information manquante et de l’information nécessaire* |

1. Annexes
	1. Information sur l’évaluation
		1. Pêcheries à petite échelle

|  |
| --- |
| Pour aider à identifier les pêcheries à petite échelle dans le programme MSC, le CAB doit compléter le tableau ci-dessous pour chaque Unité d'Evaluation (UoA) potentielle. Pour les situations où il est difficile de déterminer des pourcentages exacts, le CAB peut utiliser des approximations, p. ex. au 10% plus proche. Dans la mesure du possible, le CAB devrait indiquer le nombre de bateaux dans chaque Unité d'Évaluation potentielle. |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Pêcheries à petite échelle** |
| Unité d’Évaluation (UoA) | Pourcentage des bateaux avec longueur <15m | Pourcentage de l’activité de pêche opérant dans les 12 milles marins à la côté |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

* 1. Processus et techniques d’évaluation
		1. Visites à terrain

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport:* Une description de toutes les activités de terrain qui ont été menées pendant la pré-évaluation.
* Une liste des réunions tenues.
* Détails de tout autre engagement avec les parties prenantes.

Référence(s): FCP v2.2 7.1.5 |

* + 1. Recommandations pour la participation des parties prenantes à l'évaluation complète

|  |
| --- |
| Le CAB devrait inclure dans le rapport:* Détails des personnes à interroger ou à inclure dans une évaluation complète: résidents locaux, représentants des organisations de parties prenantes, y compris les contacts avec les représentants régionaux du MSC.
* Une description de la stratégie d'engagement des parties prenantes et des opportunités disponibles.
 |

* 1. Résultats du cadre d’analyse des risques (RBF, sigle en anglais) – *supprimer si non applicable*
		1. Analyse de conséquences (CA, sigle en anglais)

|  |
| --- |
| Le CAB doit compléter le tableau d'analyse des conséquences (CA) ci-dessous pour chaque espèce pour laquelle les données sont limitées sous l’IP 1.1.1, y compris les justifications pour la notation de chacun des attributs du CA.Référence(s): Annexe PF Section PF3 du FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Notation du CA** |
| Principe 1: État du stock | Élément de notation | Sous-composantes des conséquences | Notation de conséquences |
|  | Taille de la population |  |
| Capacité reproductrice |  |
| Structure de la population par âge / taille / sexe |  |
| Répartition géographique |  |
| Justification de la sous-composante la plus vulnérable |  |
| Justification de la notation des conséquences |  |

* + 1. Analyse de la productivité et de la susceptibilité (PSA, sigle en anglais)

|  |
| --- |
| Le CAB doit inclure dans le rapport une matrice de l’analyse de la productivité et de la susceptibilité (PSA) du MSC pour chaque Indicateur de Performance où le PSA est utilisé, et un tableau de justification PSA pour chaque espèce avec des données limitées identifiée, sous réserve de la section PF4 du FCP v2.2. Si les espèces sont regroupées, le CAB devrait énumérer toutes les espèces et les regrouper en indiquant celles qui sont les plus à risque.Référence(s): Annexe PF Section PF4 du FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Attributs et notation du PSA** |
| Indicateur de Performance |  |
| **Productivité** |
| Élément de notation (espèces) |  |
| **Attribut** | Justification | Notation |
| Âge moyen à maturité |  | **1 / 2 / 3** |
| Âge maximum moyen |  | **1 / 2 / 3** |
| Fécondité |  | **1 / 2 / 3** |
| Taille maximale moyennePas notée pour les invertébrés |  | **1 / 2 / 3** |
| Taille moyenne à maturitéPas notée pour les invertébrés |  | **1 / 2 / 3** |
| Stratégie de reproduction |  | **1 / 2 / 3** |
| Niveau trophique |  | **1 / 2 / 3** |
| Dépendance à la densité Uniquement pour les invertébrés |  | **1 / 2 / 3** |
| **Susceptibilité** |
| PêcherieUniquement lorsque l'élément de notation est noté de manière cumulative | *Insérer la liste des pêcheries ayant un impact sur l'élément de notation donné (annexe PF* *7.4.10 du FCP v2.2)* |
| **Attribut** | Justification | Notation |
| Chevauchement spatial | *Insérer l'attribut Justification. Noter les exigences spécifiques de l'annexe PF4.4.6.b du FCP v2.2, où les impacts des pêcheries autres que l'UoA sont pris en compte.* | **1 / 2 / 3** |
| Potentiel d’interaction | *Insérer l'attribut Justification. Noter les exigences spécifiques de l'annexe PF4.4.6.b du FCP v2.2, où les impacts des pêcheries autres que l'UoA sont pris en compte.* | **1 / 2 / 3** |
| Sélectivité |  | **1 / 2 / 3** |
| Mortalité post-capture |  | **1 / 2 / 3** |
| Prise (poids) Uniquement lorsque l'élément de notation est noté de manière cumulative | *Insérer des poids ou des proportions des pêcheries ayant un impact sur l'élément de notation donné (annexe PF4.4.4 du FCP v2.2).* | **1 / 2 / 3** |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Espèces regroupées par taxonomies similaires (en cas où Annexe PF4.1.5 du FCP v2.2 est utilisé)** |
| Nom scientifique de l'espèce | Nom commun de l'espèce (s'il est connu) | Group taxonomique | La plus à risque du groupe? |
| p.ex. Genre, espèce, sous-espèce |  | Indiquez le groupe auquel appartient cette espèce, p.ex. *Scombridae, Soleidae, Serranidae, Merluccius spp.* | Oui / Non |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 1. Analyse spatiale des conséquences (CSA, sigle en anglais)

|  |
| --- |
| Le CAB devrait compléter le tableau d'analyse spatiale des conséquences (CSA) ci-dessous, s'il est utilisé pour l’IP 2.4.1, y compris les justifications pour la notation de chacun des attributs du CSA.Référence(s): Annexe PF Section PF7 du FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Justification CSA pour l’IP 2.4.1 État des habitats** |
| **Conséquence** | Justification | Notation |
| Régénération du biote |  | **1 / 2 / 3** |
| Perturbations naturelles |  | **1 / 2 / 3** |
| Amovibilité du biote |  | **1 / 2 / 3** |
| Amovibilité du substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Dureté du substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Rugosité du substrat |  | **1 / 2 / 3** |
| Pente du fond marin |  | **1 / 2 / 3** |
| **Spatial** | Justification | Notation |
| Empreinte de l’engin |  | **1 / 2 / 3** |
| Chevauchement spatial |  | **1 / 2 / 3** |
| Potentiel d’interaction |  | **1 / 2 / 3** |

* + 1. Analyse des conséquences d’échelle et d’intensité (SICA, sigle en anglais)

|  |
| --- |
| Le CAB devrait compléter le tableau d'analyse des conséquences d’échelle et d’intensité (SICA) ci-dessous, s'il est utilisé pour l’IP 2.5.1, y compris les justifications pour la notation de chacun des attributs du SICA.Référence(s): Annexe PF Section PF8 du FCP v2.2 |

|  |
| --- |
| **Tableau X – Notation du SICA pour l’IP 2.5.1 État de l’écosystème** |
| IP 2.5.1 État de l’écosystème | Échelle spatiale de la pêche | Échelle temporelle de la pêche | Intensité de la pêche | Sous-composantes | Notation des conséquences |
|  |  |  | Compositiondes espèces |  |
| Composition du groupe fonctionnel |  |
| Répartition de la communauté |  |
| Structure trophique / par taille |  |
| Justification pour l’échelle spatiale de la pêche |  |
| Justification pour l’échelle temporelle de la pêche |  |
| Justification pour l’intensité de la pêche |  |
| Justification pour la notation des conséquences |  |

8.4 Évaluations harmonisées des pêcheries – supprimer si non applicable

|  |
| --- |
| L’harmonisation est requise lorsque les évaluations se chevauchent, ou que les nouvelles évaluations chevauchent des pêcheries préexistantes.Le cas échéant, conformément aux exigences de l’annexe FCP v2.2 PB, le CAB peut décrire dans le rapport les processus, activités et états spécifiques d’effort afin d’harmoniser les évaluations des pêcheries. Le CAB peut identifier dans le rapport les pêcheries et Indicateurs de performance pouvant faire l’objet d'une harmonisation dans l’évaluation complète.Référence(s) : Annexe FCP v2.2 PB |

|  |  |
| --- | --- |
| **Tableau X – Pêcheries qui se chevauchent** |  |
| Nom de la pêcherie | Statut et date de certification | Indicateurs de performance à harmoniser |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. Image de marque

|  |
| --- |
| Ce modèle peut être formaté pour répondre à l’identité d’entreprise de l’Organisme d’évaluation de la conformité (CAB). Le CAB veillera à ce que le contenu et la structure suivent le modèle.Exemples de modifications appropriées :1. Page titre avec le logo de l’entreprise,
2. En-tête et pied de page utilisés tout au long du rapport,
3. Remplacement des polices de caractères,
4. Inclusion des coordonnées pour le CAB en lien avec la consultation,
5. Suppression de toute section non applicable, bien que les CAB doivent laisser toute section qui sera complétée plus tard dans l’évaluation, et,
6. Suppression de texte introductif ou instructions.
 |

1. Informations du modèle et copyright

Ce document a été rédigé en utilisant le modèle « MSC Pre-Assessment Reporting Template v3.2 ».

Le « MSC Pre-Assessment Reporting Template v3.2 » du Marine Stewardship Council et son contenu est déposé par le « Marine Stewardship Council » - © « Marine Stewardship Council » 2020. Tous droits réservés.

|  |  |
| --- | --- |
| **Contrôle version modèle** |  |
| Version | Date de publication | Description de l’amendement |
| 1.0 | 15 août 2011 | Date de la première publication |
| 1.1 | 31 octobre 2013 | Mis à jour conformément aux changements au CR v1.3 |
| 2.0 | 8 octobre 2014 | Sections contexte confirmées (Section 3) comme optionnelles (utilisation du conditionnel)Tableau 6.3 modifié pour créer une feuille d’évaluation à compléter au lieu de tableaux d’évaluation completsAmendements appliqués aux IP sur la base de changements au Fishery Standard Review (ex. Retrait des IP originaux 1.1.2, 3.1.4 et 3.2.4). |
| 2.1 | 9 octobre 2017 | Inclusion de tableaux d’évaluation optionnels complets |
| 3.0 | 17 décembre 2018 | Publication avec le Processus de certification des pêcheries v2.1 |
| 3.1 | 29 mars 2019 | Modifications mineures apportées au document pour une meilleure lisibilité |
| 3.2 | 25 mars 2020 | Publication avec le Processus de certification des pêcheries v2.2 |

Une liste de vérification des documents du programme MSC est disponible sur le [site Internet MSC](https://www.msc.org/for-business/certification-bodies/fisheries-standard-program-documents) (msc.org).
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